

Зайцева Наталья Александровна – аспирант кафедры философии, социологии и социокультурного менеджмента Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет им. К. Д. Ушинского»

УДК 130. 2. - 316. 32

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВАНИЯ ПОНЯТИЯ «АРХЕТИП» В ФИЛОСОФИИ К. Г. ЮНГА

В статье на основании положений философии К. Г. Юнга раскрываются социокультурные основания понятия "архетип" и обращено внимание на архетипы, которые задействованы и функционируют в исторически сложившемся обществе. Обосновывается необходимость переосмысления и выявления значимых архетипов, так как современное состояние общественных отношений нуждается в выработке нового целостного взгляда на формы и способы взаимодействия социального и уникального бытия.

Ключевые слова: архетип, ведущие архетипы, социальный архетип, архетипические основания социума.

СОЦІОКУЛЬТУРНІ ОСНОВИ ПОНЯТТЯ «АРХЕТИП» У ФІЛОСОФІЇ К. Г. ЮНГА

В статті на основі положень філософії К. Г. Юнга розкриваються соціокультурні основи поняття "архетип" і звернена увага на архетипи, що задіяні та функціонують в історично складеному суспільстві. Обґрунтовується необхідність переосмислення та виявлення значимих архетипів, тому що сучасний стан суспільних відносин потребує у виробленні нового цілісного погляду на форми і способи взаємодії соціального та унікального буття.

Ключові слова: архетип, ведучі архетипи, соціальний архетип, архетипічні основи соціуму.

SOCIAL AND CULTURAL FOUNDATIONS OF THE CONCEPT OF "ARCHETYPE" IN THE PHILOSOPHY BY C. G. JUNG

In the article on the basis of the provisions of C. G. Jung's philosophy reveals socio-cultural foundation of the concept "archetype" and drew attention to the archetypes, which are involved, and operate in historically developed society. The necessity of rethinking and identify important archetypes, as the current state of social relations needs to develop a holistic view of the new forms and methods of social interaction and a unique being.

Keywords: archetype, leading archetypes, social archetype, archetypal foundation of society.

Актуальность исследования. В социально - исторической проекции существенно проявляют себя архетипы, которые оказывают воздействие на целые исторические эпохи. В современном обществе архетипы сопровождают все формы и способы жизнедеятельности общества и человека в нем, а также играют существенную роль в установление "новых" по сути и качеству архетипов, имеющих социальное и личностное в своих основаниях – социальных архетипов.

Актуальность обращения к архетипам связана, в первую очередь с тем, что архетипы наиболее отчетливо предстают в культурах, воплощая судьбу и исторический опыт народов, а в процессе формирования духовности архетипы существенно повлияли и продолжают оказывать влияние на становление внутреннего мира личности, формирования субъективного начала, обуславливая формирование первичных социальных структур, регулирования социальных отношений вследствие предоставления образа «героя».

Потверждением значимости исследования является и то, что, анализируя соотношение между социальными процессами и архетипами, возможно выявить основные тенденции общественной эволюции и в отношении будущего, в качестве свойств которой можно отметить устойчивость системы сложившихся архетипов. Наиболее устойчивы социальные системы,

ценности которых имеют в основании архетипы на самые длительные периоды, и когда на их основе вырабатываются определенные социальные стереотипы отношений и взаимоотношений в обществе.

В целом, актуальность поставленной проблемы обосновывает необходимость переосмысления социокультурных характеристик архетипов в философии К. Г. Юнга, что необходимо для выявления значимых архетипов, которые задействованы и функционируют в обществе, так как современное состояние общественных отношений нуждается в выработке нового целостного взгляда на формы и способы взаимодействия социального и уникального бытия на основании выявления архетипов в их основаниях.

В существующих же исследованиях делается попытка создать, прежде всего, проекцию определенного исторически детерминированного социального пространства, основанного, прежде всего, на архетипах материально - практических отношений и взаимоотношений, что, по существу, скрывает существенные характеристики архетипов, влияющих на человека и общество в целом.

Степень разработанности проблемы. В современных исследованиях явственно звучит гипотетическое положение об архетипических основах социальных организаций различной сложности, в которых архетип играет существенную роль. Отмечая, что каждое общество скрывает ведущие архетипы, М. Марк и К. Пирсон особенно подчеркивают, что чем невидимее архетип, тем он оказывает более сильное влияние на образ жизни людей. Определенная же исторически сложившаяся система архетипов охватывает многие аспекты жизнедеятельности коллективного субъекта [1].

Концепция культурных архетипов, по мысли А. В. Лубского, основывается, прежде всего, на идеях «аналитической психологии» К. Юнга, «культурно-исторической теории» Л. С. Выготского, «символического интеракционизма» Дж. Г. Кули, а также представлениях о культуре как ценностно-символической системе и духовной интенции жизнедеятельности людей. К списку можно еще добавить архетипическую психологию Д. Хиллмана, который полагал, что нет фиксированных архетипов, они плод фантазии бессознательного [2].

В работе Ю. В. Филиппова, И. Н. Кольцова отмечается наличие в обществе базовых архетипов, составляющих «квинтэссенцию национально-исторического мифа»: архетип земли, архетип родства и архетип религиозно-идеологический [3, с. 161].

Одним из первых философское осмысление архетипов украинской культуры начал С. Крымский, выделяя сквозные для истории, инвариантные относительно времени культурные структуры, праформы (архетипы), характеризующие социокультурное развитие человечества. К таким универсальным архетипичным символам он причислял формулу тройственности бытия, символику противоположностей (света и тени, верха и низа, солярного и хтоничного, плоти и духа и другого), символы проекций и отображений, разумного порядка (софийности) и хаоса, совершенства круга и неопределенности лабиринта.

По мысли Ю. М. Плюснина, одним из важнейших следствий концепции "социального архетипа" является отказ от обсуждения проблемы уровней социальной организации и признание невозможности социальной эволюции по прогрессивному или регрессивному типу. Концепция допускает изменения социальной структуры, описываемые как исторические феномены [4].

В целом, недостаточная разработка данной темы и ее актуальность вызывают необходимость в новом социально - философском анализе социокультурных оснований архетипов, на основании представления о них в философии К. Г. Юнга.

Недостаточно освещенные аспекты проблемы. Необходимо выяснение о тех архетипах, которые существенно задействованы и функционируют в обществе, так как презентуемые архетипы – это только желаемый образ –идеальный архетип.

Цель исследования. На основании положений в философии К. Г. Юнга раскрыть социокультурные основания понятия "архетип" и выявить формы и способы взаимодействия социального и уникального бытия на основании социальных архетипов. Обосновать

необходимость переосмысления и выявления значимых архетипов, которые задействованы и функционируют в исторически сложившемся обществе.

Основное содержание. Современное состояние социальных отношений и взаимоотношений нуждается в выработке нового комплексного взгляда – социокультурного на социальное и личностное в основаниях архетипов. Существование социальных архетипных – иррациональных в определенной мере практик и значительные различия в ментальности различных слоев общества отражают всю неоднозначность социальных отношений и взаимодействий, где значительное влияние оказывают именно архетипы.

Так как определенная исторически сложившаяся социокультурная система архетипов охватывает многие аспекты жизнедеятельности коллективного субъекта, а каждое общество скрывает ведущие архетипы, а эти архетипы оказывают влияние на образ жизни людей, то это, в свою очередь, обосновывает потребность в выявлении существенно значимых характеристик архетипов, задействованных в обществе.

Благодаря выявленным архетипам в философии и психологии К. Г. Юнга связь между отдельным человеком и культурными стереотипами, имеющими архетипические основания становится яснее. Связь проходит через коллективное бессознательное и выражается именно через архетипы, а проявляется в образных рядах культурного наследия через искусство: мифологию, поэзию, живопись, архитектуру.

При этом, в частности, Е. А. Файдыш отмечает всю сложность проблемы: «Одной из особенностей архетипа является невозможность его однозначного описания или определения. Сколько бы мы ни пытались выразить его в виде текста, он всегда будет несоизмеримо сложнее и глубже. Именно поэтому могут быть осознаны только отдельные «тени», проекции, но никогда – он весь целиком» [5].

Термин «архетип» (от греч. «arche» – начало и «typos» – образ) был введен К. Г. Юнгом и представляет собой структурный элемент человеческой психики, скрытый в коллективном бессознательном. Архетипы представляют собой не сами образы, а схемы образов. При этом, у него заявлено, что образы постоянно сопровождают индивида, несмотря на то, что они происходят из различных культурных форм [6].

Архетипы – это схемы образов, коллективные, универсальные модели психического восприятия, принадлежащие к типу, несущему в себе свойства всего человечества как некоего целого. С точки зрения К. Юнга, «архетип – бессознательное средство передачи из поколения в поколение наиболее ценного и важного человеческого опыта. Архетип содержит опыт тех ситуаций, в которых человек проявлял своё человеческое начало (опыт наделения смыслом вещей, природных явлений, человеческих взаимоотношений и пр.), т. е. культурный опыт» [6]. Архетипы сконцентрированы и существуют в коллективном бессознательном. Но своё воплощение в виде конкретных образов и символов приобретают в коллективном сознательном – то есть в общественном сознании (через идеи, верования, представления, мифологические образы и образы искусства). Символ как «материализация» архетипа позволяет последнему активизироваться и существовать в сознании общества, принимать жизнеспособную форму, реально проявляясь и функционируя в общественном сознании. Каждый архетип имеет свою символическую реализацию, обозначенность. Символов у конкретного архетипа может быть несколько, в разных культурах они имеют схожие черты, однако имеют место и различные детали, характеризующие особенности, специфику той или иной культурно-исторической общности.

Для всех народов характерны определённые представления о мире, в котором жил человек, его происхождении и устройстве, о начале жизни. Они легли в основу деятельного преобразования и организации окружающего мира, природной и социальной действительности. Архетипами выступают и герои эпоса, и феномены истории, черты национального характера. Таким образом, архетип выступает прообразом коллективного субъекта.

Архетипы имеют собственную побудительную специфическую энергию. «История

архетипического характера есть и у общественных комплексов» [7], и К. Юнгом были выделены основные архетипы. Данная система архетипов охватывает многие аспекты жизнедеятельности коллективного субъекта.

Архетипы создают мифы, религии и философии, оказывающие воздействие на целые народы и исторические эпохи, характеризующие их. К. Юнгом были выделены следующие основные архетипы: «Тень» – воплощение тёмного в человеке; «Персона» – социальная роль, которую человек играет в обществе; «Самость» – центр целостности человека; «Анима» – воплощение женского начала в человеке и «Анимус» – мужское начало; «Мудрец» – воплощение мудрости, смыслов жизни человека. Данная система архетипов охватывает многие аспекты жизнедеятельности коллективного субъекта [7].

В целом, среди архетипов, выделяемых К. Г. Юнгом, одним из значимых архетипов выступает именно «Персона» – социальный образ индивида, своего рода компромисс между желаниями, возможностями индивида и требованиями, нравами, традициями общества. Она выступает «средством прикрытия и изменения внешности», а также «средством созидания, средством маркировки или обозначения социально значимого явления» [7]. В качестве архетипов К. Г. Юнг выделил сложные состояния сознания, которые передаются по наследству и отражаются в мифологических символах. Архетип сам по себе имеет символическую и идеально-информационную природу. При этом как Юнг, так и его последователи считают, что в отдельной личности в поведении проявляется доминирующая фигура, при том, что все фигуры представлены в структуре личности как в личностном театре [8]. Юнг делает вывод, что личность архетипически обусловлена.

В своей концепции архетипов К. Г. Юнг объяснял, что в кризисных ситуациях как у личности, так и в обществе на сцену выступают архетипы, противоположные тем, которые проявляются в повседневной жизни: герой становится тенью, а тень становится героем. В социальных процессах мы наблюдаем аналогичные ситуации. Во время социальных кризисов в культуре проявляется все скрытое, то, что обычно находится в латентном состоянии. Этим самым К. Г. Юнг пытался обосновать мысль, что социальные процессы обусловлены вторжением в жизнь общества архетипов [8].

В опыте всего человечества К. Г. Юнг смог увидеть системную целостность, обозначив понятие «коллективного опыта человечества» и его структурные единицы в форме архетипов – «самыми первичными» или изначальными типами или структурными элементами сознания. По-другому эти структурные единицы он обозначил как «первичные модели». Архетип швейцарский психолог определяет как образ общего коллективного опыта человечества, посредством которого он объединяет всех живших, живущих и еще не ставших жить людей по какому-то общему параметру. Выделяемый параметр можно рассматривать как параметр порядка в рамках культуры, который становится основой для самоорганизации и развития или, наоборот, деструктивных процессов в обществе. Соответственно архетипы становятся своеобразным индикатором культурных взаимоотношений между обществом и окружающей средой [8].

Таким образом, архетипы не только раскрывают и объясняют существование мира и человека в нём, но и создают определённый эмоциональный фон. Настроенность индивидов и общества погружает сознание людей в общий смысловой и информационный поток, определяющий сопричастность их с теми событиями и явлениями, которые представляют для них определённую важность и заключены в архетипе. Более того, архетип задаёт основу, мотивы, специфику, характер, смысл определённым культурным действиям, культурной деятельности, направленной на воспроизведение, реализацию концепций архетипа. Сюда относятся ритуальная обрядовая, магическая деятельность, организация культурного пространства людей (города, поселения, жилища). Согласно архетипическим представлениям осуществляется преобразовательная деятельность (ремёсла). Формируется сознание общества – мифы, легенды, сказки, верования, многое другое. Происходит временное определение и актуализация синхронистических событий общественного бытия в связи с космическими и

природними подіями і явленнями (счёт времени, календарь), связь с основными универсальными жизненными ситуациями, проживаемыми человеком и обществом, будь то рождение, смерть, брак, материнство, важная утрата или неожиданное приобретение чего-либо.

В современности концепция К. Г. Юнга продолжает дополняться или преобразовываться в контексте исследования общественных процессов. Так в работе Ю. М. Плюснина излагаются основные положения концепции "социального архетипа", предлагаемой в качестве нового теоретического обобщения в социальной биологии человека и животных. "Социальный архетип", по мысли Ю. М. Плюснина, как кристаллизованная форма социальных отношений определяет основные компоненты структуры сообщества (подсистемы). Причем каждый структурный компонент (подсистема) определяется одновременно всеми четырьмя инвариантами отношений с преимущественным доминированием только одного из них. Таким образом формируется композиционность каждой подсистемы сообщества и их взаимная комплементарность, что выступает условием целостности социальной системы.

Концепция Ю. М. Плюснина "социального архетипа" может быть распространена на социальные системы (сообщества, социетации) высших животных и архаические общества человека, а также локальные сообщества в традиционной и современной культурах. Как системообразующий фактор "социальный архетип" задает структуру сообщества и поведение его членов (групп и индивидов) [4]. Структура поведения индивидов и групп характеризуется в рамках концепции следующими основными моментами. Каждый из инвариантных типов отношений реализуется в поведении индивидов и групп через оппозиционную пару социальных ролей. Рассматривая векторы как образующие матрицы, или "решетки поведенческих состояний", мы можем теоретически обосновать существование допустимых и запрещенных траекторий социального поведения в пределах всей совокупности возможных поведенческих состояний [4].

Выводы. На основании проведенного исследования возможно сделать определенные обобщения и выводы:

1. Архетипы выступают свернутой формой древних мифов народа в виде героев, их судеб. К. Юнг обнаружил, что подобные «первобытные образы» представляют собой сформированный итог огромного типического опыта бесчисленного ряда предков: это психический остаток бесчисленных переживаний одного и того же типа. Этот «остаток» остается в связи с тем, что архетипы связаны с базовыми потребностями, эмоциями, стереотипами восприятия, мышления и поведения, поэтому практически не подвергаются изменению по мере развития человечества. Но, прежде всего, потому, что они полностью погружены в область бессознательного.

2. Благодаря философии К. Г. Юнга связь между отдельным человеком и культурными стереотипами становится яснее. Связь проходит через коллективное бессознательное и выражается через архетипы. Проявляется в образных рядах культурного наследия через искусство: мифологию, поэзию, живопись, архитектуру.

3. Исследования К. Г. Юнга не только представляют ещё одну метафору, позволяющую описать личность и особенности массового сознания человека, но также помогающую в анализе социальной реальности. Представляя личность, и через неё, с помощью понятия коллективного бессознательного, можно смоделировать общественную реальность.

4. Архетипы являются единственной бессознательной основой ментальности. Архетипы практически не изменяются в процессе трансформации ментальности. Своеобразие архетипов связано со спецификой психологических особенностей. Причина непонимания иных культур как раз и кроется в своеобразии архетипической основы.

5. Архетипы имеют социальное и личностное в своих основаниях, выступают и в качестве носителей смыслов коллективного субъекта.

6. Архетипические основы социальных организаций подтверждают современные исследования архетипических основ социальных организаций различной сложности. Каждое

общество скрывает ведущие архетипы и чем невидимее архетип, тем он оказывает более сильное влияние на образ жизни людей.

7. Для социума характерна определённая предсказуемость, и возможно представить среднюю личность с предсказуемыми реакциями на изменения внешней среды. Можно охарактеризовать различные культуры, рассматривая «средние» личности с характерными архетипическими наборами, в которых у каждой фигуры есть свой приоритет.

8. На наш взгляд, вытесненные архетипы отражают истинную картину архетипов национальной группы, именно они задают потребностную направленность группы. Презентируемые архетипы – это желаемый образ национальной группы. Вытесненные архетипы указывают на действительные архетипические основания.

9. Изучая социальную реальность, возможно более подробно объяснить существующие глобальные социальные процессы, используя теорию архетипов и модель «главного» архетипа, присутствующего в каждой культуре, а также прогнозировать реакции различных цивилизаций на кризисные состояния.

10. В этом контексте определение индикаторов устойчивости общественного развития становится весьма важной задачей и архетипы К. Г. Юнга могут быть для этого использованы. В обществе, которое состоит из личностей, объединяемых различными социальными связями, выделяются архетипы, характеризующие основные параметры порядка. Осознание и выделение архетипов позволяет проанализировать устойчивость общества в различных кризисных состояниях и изменениях.

11. Анализируя процессы общественного развития, мы отмечаем, что развитие общества соответствует законам функционирования сложных систем. Рассматривая систему ценностей, мы можем констатировать, что основные системообразующие ценности имеют архетипический характер.

12. Архетипы на сегодня являются единственной бессознательной основой ментальности, которая проявляется. Архетипы практически не изменяются в процессе трансформации ментальности. Своеобразие архетипов связано со спецификой их национально-психологических особенностей.

Перспективы дальнейших исследований. Так как современные исследования подтверждают наличие архетипических основ социальных организаций различной сложности, то необходимо продолжить исследование в контексте нахождения тех вытесняемых из общественного сознания архетипов, которые отражают истинную картину архетипов национальной группы, именно они задают потребностную направленность группы, так как презентуемые архетипы – это желаемый образ национальной группы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Марк М., Пирсон К. Герой и бунтарь. Создание бренда с помощью архетипов / М. Марк, К. Пирсон. – СПб. : Питер, 2005.
2. Хиллман Дж. Архетипическая психология / Дж. Хиллман: [пер. с англ.]. – СПб.: Б.С.К., 1996. – С. 38.
3. Филиппов Ю. В., Кольцова И. Н. Сказка в процессе социализации детей (сказочные и мифологические персонажи и ситуации в воспитательном процессе и структура его организации) / Ю. В. Филиппов, И. Н. Кольцова // Мир психологии. – 2003. – № 3 (35). – С. 160–174.
4. Плюснин Ю.М. Проблема биосоциальной эволюции / Ю. М. Плюснин. - Новосибирск, 1990.
5. Плюснин Ю.М. "Концепция социального архетипа (почему мы не понимаем мотивов поведения чёрта? - препринт ИФПр СО АН СССР / Ю.М. Плюснин. - Новосибирск, 1991. - 30 с.
5. Файдыш Е. А. Сверхсознание / Е. А. Файдыш. – М. : Фонд археологии, 1993.

6. Юнг К.Г. Об архетипах коллективного бессознательного / К.Г. Юнг // Вопросы философии. – 1988.- № 1. – С. 133 -152.
7. Юнг К. Проблемы души нашего времени / К.Г. Юнг. – М. : Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994.
8. Юнг К.Г. Психологические типы / К.Г. Юнг. – СПб.: Ювента, М.: Прогресс-Универс, 1995.
9. Архетип и символ: Сб. работ К.Г. Юнга. – М.: Ренессанс, 1991. – 304 с. - С. 129–202.

Іванова Наталія Володимирівна – кандидат філософських наук, доцент, завідувач відділення «Дошкільне виховання», Луцький педагогічний коледж

УДК 141.132:165.6

МИСЛЕННЄВА ДІЯЛЬНІСТЬ В ДИХОТОМІЇ РАЦІОНАЛЬНОГО ТА ІРРАЦІОНАЛЬНОГО: СОЦІОВІТАЛЬНИЙ КОНТЕКСТ

Розглядається проблема мислення у взаємодії раціонального та ірраціонального. Розкрита взаємообумовленість мислення з викликами соціокультурного життя – світу життя людини. Виявлено стратегії сучасного мислення в пізнанні соціокультурної реальності.

Ключові слова: мислення, раціональне, ірраціональне, рефлексія, життя, культура.

МЫСЛИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ДИХОТОМИИ РАЦИОНАЛЬНОГО И ИРРАЦИОНАЛЬНОГО: СОЦИОВИТАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ

Рассматривается проблема мышления во взаимодействии рационального и иррационального. Раскрыта взаимообусловленность мышления с вызовами социокультурной жизни человека. Определены стратегии современного мышления в познании социокультурной реальности.

Ключевые слова: мышление, рациональное, иррациональное, рефлексия, жизнь, культура.

MENTAL ACTIVITIES IN THE RATIONAL AND IRRATIONAL DICHOTOMY: SOCIO-VITAL CONTEXT

The problem of thinking in the interaction of rational and irrational is studied. The inter correlation of the thinking and the challenges of the socio cultural life – the world of men's life is depicted. The strategies of the modern thinking are found in the studying of the socio cultural reality.

Keywords: thinking, rational, irrational, reflection, life, culture.

Вступ. Діяльність «наук про дух» (про культуру) в пізнанні соціальної реальності є процесом духовно-практичного освоєння світу, який характеризується вилученням сутнісних сил людини та їх опредметненням у вигляді олюдненої дійсності. В такому освоєнні дійсності і розкривається процес «олюднення» і «окультурення» природи. Тут на першому плані постає не духовне відтворення, як це має місце в пізнавальному процесі, а духовне виробництво, яке функціонує як більш спрямоване на «олюднення» об'єктів мислення. Відповідно, в духовно-практичному освоєнні світу долається гносеологічний контраст, опозиція суб'єкта і об'єкта.

Виклад основного матеріалу. Розвиток нових стратегій мислення, що ініційовані «науками про дух», виокремлює в якості однієї з найважливіших проблему: яким чином можна пізнати життя, яке не підлягає безпосередньому спогляданню, «схоплюванню»? Зрозуміти життя можна лише в послідовності його станів, за допомогою поняття «значення», оскільки між різними формами реальності – фізичної і психічної – існує «світ смислів», породжених