

© Каранфилова О. В., Крыжантовский А. В.

**Каранфилова Олена Володимирівна** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, политологии, психологии и права ОГАСА

**Крыжантовский Анатолий Васильевич** – кандидат философских наук, доцент кафедры философии, политологии, психологии и права ОГАСА

УДК: 100 + 153.35 + 158.1

### МОРАЛЬНАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБЩЕСТВА В КОНТЕКСТЕ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

*В статье рассмотрен процесс моральной трансформации в условиях переходного периода современного общества. Исследованы глобальные процессы преобразования социального бытия и культуры общества, а также механизмы образования, влияющие на формирование моральной константы нового поколения. Представлена модель педагогической конструкции, обеспечивающей задачу включения личности в более широкий культурный контекст эпохи.*

**Ключевые слова:** мораль, моральное суждение, нравственность, образование.

### МОРАЛЬНА ТРАНСФОРМАЦІЯ СУСПІЛЬСТВА У КОНТЕКСТІ ФІЛОСОФІЇ ОСВІТИ

*У статті розглянуто процес моральної трансформації в умовах перехідного періоду сучасного суспільства. Досліджено глобальні процеси перетворення соціального буття і культури суспільства, а також механізми освіти, що впливають на формування моральної константи нового покоління. Представлена модель педагогічної конструкції, що забезпечує завдання включення особистості в більш широкий культурний контекст епохи.*

**Ключові слова:** мораль, моральне судження, моральність, освіта.

### MORAL PROBLEM OF TRANSFORMATION OF THE COMPANY AS A PHILOSOPHY OF EDUCATION

*The article describes the process of moral transformation in the conditions of transition of modern society. Studied global processes of transformation of social life and culture of the society, as well as the formation mechanisms of influencing the formation of a new generation of moral constants. The model of teaching design, providing the individual switching problem in a wider cultural context of the epoch.*

**Keywords:** ethics, moral judgment, morality, education.

Глобальные процессы преобразования социального бытия и культуры определяют серьезную трансформацию подходов к образованию, к формированию новых его моделей, складывающихся на рубеже веков и тысячелетий в новом типе культуры. Поэтому перед системой образования XXI века стоит нелегкая задача выработать такую педагогическую конструкцию, которая обеспечила бы задачу его включения в более широкий культурный контекст целостного формирования духовного мира личности. Ведь образование способно решать задачу развития духовного мира личности в широком смысле как ясного осознания и понимания человеком высших потребностей личности, в том числе и потребности к самопознанию, соотнесенности себя и мира, соотнесенности себя с другими людьми. Сегодня основным социальным назначением современного образования является не просто подготовка профессионалов, владеющих общими и специальными знаниями, а в первую очередь, формирование самостоятельной творчески и социально активной личности, способной к инновационной деятельности, управляющей своей творческой энергией, направляя ее в созидательное русло.

Начало XXI века представляет собой переходную эпоху от индустриального общества к постиндустриальному и символизирует собой начало антропогенной, информационной цивилизации. Перед лицом нестабильности, неопределенности и хаоса обостряется проблема социальной и нравственной ответственности личности, становится очевидным, что для

дальнейшего выживания человечества необходимо участие Коллективного Разума (Н. Н. Моисеев) по выработке новых нравственных императивов, апеллирующих к человечеству как единому целому[4]. Исследователи констатируют – с возникновением современного общества началась утрата человеком своей целостности, что привело к росту внутренних конфликтов личности, отражением которых являются конфликты культуры. Основной проблемой всякого переходного общества является опасная рассогласованность разных его подсистем. В ситуации, когда органическое целое оказывается расчленённым, каждая из его подсистем по необходимости начинает трактовать себя как самодостаточную, т. е. исходить не из интересов и потребностей целого, а отталкиваться просто от желаемого. Применительно к образовательной системе это общее положение имеет, пожалуй, особую силу.

Культурное становление личности включает овладение культурой морального суждения. Под моральным суждением традиционно понимается вербальное выражение рефлексии об отношении сущего и должного. Моральное суждение развивается в контексте противоречий между вещественным, социальным миром и миром этических правил и норм взаимодействия людей. Уровень морального суждения, соответствующий антропогенной социокультурной общности по своей сути является культуротворческим. Его характеризуют творческая рефлексия, взвешенность суждений, ответственное предвидение отдаленных последствий, способность к творческому сотрудничеству по созиданию и реализации ценностных императивов существования. Человек выступает как творец собственной моральной философии, сводя воедино опыт и суждения жизни на протяжении жизненного пути. Поэтому становление морального суждения, выявление его природы в контексте онтогенеза и механизмов реализации личностного морального суждения в практике обучения есть актуальная проблема философии образования. Процесс становления морального суждения является процессом стадийным и включает в себя следующие особенности:

- каждый человек от детства до зрелости проходит определенные стадии развития сознания: от ранних, связанных с усвоением различных знаний (в том числе и моральных) до зрелых, когда человек обладает личностными убеждениями, принципами совести, позволяющими принимать творческие и ответственные моральные решения;
- изменение морального суждения зависит от стадий морального развития личности;
- уровень личностного морального суждения определяется уровнем развития речи, логического мышления, рефлексии, языковой среды, социокультурного контекста, задающего этические нормы, идеалы, ценности и способы моральной регуляции, а также уровнем опыта социального взаимодействия и степенью развития эмоционально-чувственной сферы.

Убедительными в этом контексте нам кажутся размышления известных ученых-моралистов А. Гусейнова и Р. Апресяна: «Уровень **моральной зрелости и индивидуальной ответственности** — ориентация на императивы глобальной нравственности. Хорошее есть то, что способствует созиданию добра в мире. Поступать надо так, чтобы результаты твоих действий не были деструктивными для возможности продолжения жизни на земле. Поступок хороший, если он увеличивает общее количество добра в мире, если он совершается на основе любви к миру, утверждает общечеловеческие этические принципы. Разумное поведение является морально совершенным тогда, когда оно направлено на совершенную цель, — цель, которая считается безусловной (абсолютной), признается в качестве высшего блага» [2].

Традиционно, философия образования рассматривает моральное становление личности как приобщение к высшим достижениям нравственного опыта человечества, развитие в человеке свободы и индивидуальной ответственности. Моральное образование не может завершиться в определенный период жизни человека, т.к. «свобода и личность представляют собой не готовые данности, а сполна никогда не реализуемые задания» (С. И. Гессен). Нравственные ценности находятся со знаниями в отношении дополнительности и способны регулировать все формы человеческой деятельности. Источником формирующего механизма ценностного сознания является переживание. Формирование целостного духовного мира

личности включает и развитие познающего мир мышления, и культуру переживания и творчества.

Отсюда, основными задачами современного образования является расширение информационного поля знаний о нравственных коллизиях и моделях их решения, стимулирование моральной рефлексии, развитие нравственных чувств, формирование собственного нравственного опыта. Представляются важными теоретические выводы Д. Дьюи о проблеме воспитания мышления и развития способности суждения посредством приобретения личного опыта. О важности опыта в процессе познания свидетельствуют современные эмпирические данные когнитивной психологии, — наши представления о мире не обязательно идентичны его действительной сущности, т.к. на них оказывает влияние наш прошлый опыт. Предложенный Д. Дьюи «научный метод» воспитания основан на методологической установке о природной, генетической уникальности личности, которая получает развитие в процессе приобретения личного опыта. Под опытом понимаются знания, помогающие справиться с проблемами личностного роста, способы деятельности, самостоятельное мышление. Д. Дьюи подверг критике в книге «Школа и общество» существовавшую в его время школьную систему, где «все приспособлено для слушания», «очень мало места для самого ребенка, для его самостоятельной работы». Философ выдвинул проект идеальной школы, для которой образование тождественно развитию, оказывается реконструкцией или реорганизацией опыта детей. По мысли Дьюи: «Всё, что общество создало для себя, оно через посредство школы предлагает в распоряжение своих будущих членов. Все свои лучшие мысли о себе самом оно надеется осуществить при посредстве новых возможностей, таким образом, открывающихся для него самого в будущем. В этом индивидуализм и социализм единодушны. Только будучи справедливым к полному росту всех личностей, составляющих его, общество имеет хоть какую-нибудь возможность оставаться верным самому себе при всех случаях»[3].

Моральные нормы и принципы являются интеллектуальными инструментами, ценность которых зависит от способности человека применять их в конкретных ситуациях морального конфликта для совершения истинного выбора поступка. Критерием истинности является всеобщее признание, а не объективность. Коммуникация, соучастие, сопричастность являются единственным способом универсализации морального закона и цели. Это отвечает интересам демократического развития общества, которое само служит условием роста личности. Функционирование морали в реальном опыте общественной жизни порождает специфические трудности, связанные с тем, что мораль утверждает самоценность личности, а в ходе практической деятельности люди становятся в иерархические отношения, при которых одни управляют другими. Эти трудности находят выражение в ряде парадоксов, наиболее типичными и распространенными из которых являются парадоксы нравственной оценки и нравственного поведения.

Таким образом, формирование нравственной картины мира учащихся предполагает решение задач когнитивного, социального и духовного развития личности. Важными импульсами для разработки концепции современной образовательной системы стали массовые общественные движения за гуманизацию образования, за альтернативные школы и т.п. Создатель «диалогической философии» М. Бубер применил принципы своей концепции к процессу образования. В противовес прежним концепциям образования, делавшим акцент на изолированном существовании «Я» и на его самосознании, М. Бубер трактует образование, как встречу «Я» и «Ты», как взаимное отношение между людьми, основанное на любви. Образование рассматривается им как непреднамеренное, нецелесообразное воздействие учителя на ученика, осуществляющееся в игре, при непосредственном участии в труде и совместной деятельности.[1]

Другой выдающийся философ 20 века А. Швейцер, исследуя специфику современной европейской культуры, говорил о глубоком ее кризисе. Основные формы проявления этого кризиса — господство материального над духовным, общества над индивидом. Материальный

© *Комаха Л. Г.*

прогресс, считал Швейцер, не вдохновляется более идеалами разума, а общество обезличивающим, деморализующим образом подчинило индивида своим целям и институтам. Только новое отношение к человеку и к миру порождает потребность в создании материальной и духовной реальности, отвечающей высокому назначению человека и человечества. Мировоззрение, полагающее, что действительность можно преобразовать в соответствии с идеалами, естественным образом трансформируется в волю к прогрессу. В результате этого воля к прогрессу ограничилась стремлением лишь к внешним успехам, росту благосостояния, простому накоплению знаний и умений. Культура лишилась своего исконного и самого глубокого Предназначения — способствовать духовному и нравственному возвышению человека и человечества. Она потеряла смысл, потеряла ориентир, который позволяет отличать более ценное от менее ценного. Это очень важный момент в философии культуры Швейцера: мировоззрение только тогда становится подлинной культуротворящей силой, когда оно соединено с этикой. Оптимистическое мировоззрение европейского человека потеряло связь с этикой, лишилось смысла. Почему это произошло? Основная причина, по мнению Швейцера, состоит в том, что этический идеал не был глубоко обоснован. В Новое время он был усвоен поверхностно. Задача состоит в том, чтобы преодолеть этот недостаток — обосновать зависимость мировоззрения от этики. [5].

В заключение отметим – современная социокультурная парадигма порождает проблему существования человека в мире, когда он вынужден принимать решение в моральных ситуациях, кажущихся порой неразрешимыми в силу того, что одинаково правильными являются диаметрально противоположные точки зрения и способы поведения. Реализация морального суждения — это процесс порождения моральных дилемм, разрешение которых требует приложения всего многообразия человеческих возможностей. Именно в этом процессе не просто проверяются, но и рождаются новые этические правила, заповеди и кодексы, становящиеся впоследствии нормами и законами человеческого бытия. В современных условиях общественно значимый характер приобрела моральная жизнь не только в ее особенных формах, но и в индивидуальных, единичных проявлениях.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННИХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бубер М. Проблема человека / М. Бубер. — М. : АСТ, 1999. — 232 с.
2. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика: Учебник./ Гусейнов А.А., Апресян Р. — М.: Гардарики, 2000. — 472 с
3. Дьюи Д. Школа и общество / Д. Дьюи; [пер. с англ. Г. А. Лучинского]. — М. : Государственное издание, 1924. — 175 с.
4. Моисеев Н. Н. Новая цивилизация начинается с образовательных программ / Н. Н. Моисеев // Экология и жизнь. — 2011. — № 8 (117). — С. 4-8.
5. Швейцер А. Культура и этика // Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М., 1992. С. 92-105, 197-240

**Комаха Лариса Григорівна** - кандидат філософських наук, доцент кафедри логіки філософського факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

УДК 167/168

#### ЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ «ДЕУНІФІКОВАНОЇ» МОДЕЛІ НАУКИ: АРГУМЕНТИ І ПРИНЦИПИ

*В статті розглядаються основні принципи історичної школи філософії науки, які обґрунтовують її теоретико-методологічну цілісність. Аналізуються основні аргументи «деуніфікації науки», яка демонструє новий рівень логіко-філософського розуміння проблеми.*