

© Рудой В. В.

10. Дмитриев С. Г. О становлении теории «созидательного разрушения»// Креативная экономика. – 2011.– № 12(60). – С. 46-50.
11. Дьяченко О. В. Деструктивная природа креативной деятельности/ О. В. Дьяченко // Вестник Челябинского государственного университета. 2013. –№ 15 (306). Экономика. –Вып. 41. –С. 121-128.
12. Егоров И. Процессы "творческого разрушения" и развития экономики в независимой Украине / И. Егоров, Н. Линчевская // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Серія: Економіка. –2013. –№145. – С.8-10.
13. Зинченко И. С. Проблема подлинности творческой деятельности в современной культуре/ И.С. Зинченко// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. –2013. –№4-2(30).–С.78-84.
14. Зомбарт В. Евреи и экономика / В. Зомбарт // Собрание сочинений в 3 т. – СПб.: Издательство «Владимир Даль», 2008. – Т. 2. – С.430.
15. Кляйн Н. Доктрина шока. Расцвет капитализма катастроф/ Н. Кляйн– М.: Добрая книга, 2009. – 656 с.
16. Сокал А. Интеллектуальные уловки критика современной философии постмодерна/ Ален Сокал, Жан Брикмон / Перев. с англ. Анны Костиковой и Дмитрия Кралечкина. Предисловие СП. Капицы–М:"Дом интеллектуальной книги", 2002. – 248 с.
17. Шумпетер Й. А. Капитализм, Социализм и Демократия / Й. А. Шумпетер: Пер. с англ. / Предисл. и общ.ред. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1995. – 540 с. // [http://www.libertarium.ru/lib\\_capsocdem\\_7](http://www.libertarium.ru/lib_capsocdem_7).
18. Barber V. Three Scenarios for the Future of Technology and Strong Democracy // Political Science Quarterly, Winter 1998-1999. –Vol. 113. –№ 4, –p. 581-582.

**Рудой Вадим Владимирович** – аспирант кафедры философии, социологии и социокультурного менеджмента Государственного учреждения “Южноукраинский национальный педагогический университет им. К. Д. Ушинского”, Одесса .

УДК 130. 2. - 316. 32

### СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕВИАЦИЙ В ОБЩЕСТВЕ: ПОНЯТИЕ, ПРИРОДА, ПРЕДСТАВЛЕНИЕ

*Статья посвящена раскрытию социокультурных характеристик девиаций в обществе на основании выяснения понятия, природы и представления о девиации и девиантности. Основываясь на потребности радикального переосмысления творческого активного человека и его творческой среды со всеми ее составляющими и компонентами, обосновывается необходимость преобразования представлений о девиации в направлении выявления ее именно творческих и креативных особенностей и возможностей.*

**Ключевые слова:** девиантность, девиация, социальная норма, творческая личность, самореализация личности.

### СОЦІОКУЛЬТУРНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕВІАЦІЙ В СУСПІЛЬСТВІ: ПОНЯТТЯ, ПРИРОДА, УЯВЛЕННЯ

*Стаття присвячена розкриттю соціокультурних характеристик девіацій в суспільстві на основі прояснення поняття, природи і уявлення про девіацію та девіантність. Грунтуючись на потребі радикального переосмислення творчо активної людини в її творчого середовища з усіма складовими і компонентами, обґрунтовується необхідність перевтілення уявлень про девіації в напрямі виявлення її сааме творчих та керативних особливостей та можливостей.*

*Ключові слова:* девіантність, девіація, соціальна норма, творча особистість, самореалізація особистості.

### **SOCIOCULTURAL CHARACTERISTICS DEVIATION IN SOCIETY: CONCEPT, NATURE, SUBMISSION**

*Article is devoted to the socio-cultural characteristics of deviancy in society based on the clarification of the concept, nature and the notions of deviation and deviance. Based on the needs radical rethinking of human creative activity and creative environment with all its components and components justified the need to transform ideas about deviation in the direction of identifying it is creative and creative features and capabilities.*

**Keywords:** *deviant, deviation, social norm, creative personality, self-realization of the individual.*

**Актуальность исследования.** В современном обществе, находящемся в транзитивном периоде своего развития, переходное состояние – это время глубочайших перемен, сопровождаемых различными процессами переосмысления всех форм отношений и переобустройства социальной структуры в целом. В свою очередь, это вызывает различные изменения самого общественного сознания, что является следствием крушения прежних духовных ценностей и необходимостью выработки новых социальных норм, изменением представлений о **девиантном (отклоняющемся) поведении** и девиации.

**Так как ни** одно общество не способно заставить всех своих индивидов все время действовать в соответствии со своими нормами, другими словами, в любом обществе существует девиантное поведение, то проблема девиации (отклоняющегося поведение) является одной из центральных в науках современности. При этом, обычно понимается, что **девиантное (отклоняющееся) поведение** – это поступок, деятельность субъекта, не соответствующий официально установленным или фактически сложившимся в данном обществе нормам, стереотипам, образцам, но существенно и дополняется, что девиация приобретает разнообразные формы и типы, не поддающиеся только традиционному истолкованию деятельности субъекта.

В данных условиях практической задачей в обществе является достаточно радикальное переосмысление творческого активного человека и его творческой среды со всеми ее составляющими и компонентами. Возникает необходимость преобразования представлений о девиации – в направлении выявления именно творческих способностей и креативных ее возможностей и особенностей.

В целом, это и выявило актуальность данной темы исследования и необходимость социально – философского анализа социальных девиаций как особого явления в творческой среде.

**Степень разработанности проблемы.** В различных исследованиях традиционно девиации в обществе как отклоняющееся поведение, всегда оцениваются с точки зрения отношения к этическим нормам и правилам, принятым в данном обществе. Эта оценка заключается в том, что одни отклонения осуждаются, а другие одобряются.

В современной «Энциклопедии криминологии и девиантного поведения» (2001) различают три основных подхода в определении девиантности: девиантность как поведение, нарушающее нормы (R. Akers, M. Clinard, R. Meier, A. Liska, A. Thio); девиантность как «реагирующая конструкция» (D. Black, H. Becker, K. Erickson, E. Goode); девиантность как нарушение прав человека (H. Schwendinger, J. Schwendinger). Определенный взгляд на причины возникновения девиаций предложили представители теории стигматизации – «наклеивания ярлыков» Г. Беккер, Г. Лемерт, Ф. Зак, Ф. Танненбаум и другие.

Несмотря на то, что проблеме девиантности посвящены работы многих отечественных и зарубежных исследователей, в настоящее время нет единой точки зрения на определение «девиантного поведения». Одни исследователи относят сюда любые поступки, не одобряемые общественным мнением, другие – только нарушения правовых норм (так называемое

делинквентное поведение), третьи – все виды творчества.

**Цель исследования** состоит в раскрытии социокультурных характеристик девиаций в обществе на основании выяснения их понятия, природы и представления о девиации и девиантности. Обосновывается необходимость преобразования представлений о девиации в направлении выявления ее именно творческих и креативных особенностей и возможностей.

**Основное содержание.** В современных исследованиях понятие «девиация» предлагается рассматривать как категорию, как наиболее общее понятие, фиксирующее собственно феномен, а термином «девиантность» обозначать состояние субъекта девиации, термином «девиантное поведение» – поведенческое проявление. Девиация имеет множество типов и форм: от коллективной до индивидуальной, от сакральных и сакрализованных до игровых.

Категориальный характер термина «девиация» подтверждает тот факт, что он имеет расширяющийся характер, включает в предмет обозначения самые разнообразные феномены, характеристика которых в данном аспекте также носит контекстуальный и конкретный характер. Например, как девиации выступают художественный андеграунд и поведение творческих личностей.

Зачастую отождествляется понятия «социальное отклонение» и «девиантное поведение», что создает некоторые противоречия. В большом толковом социологическом словаре дается следующее определение: “Девиация (deviance) – социальное поведение, отклоняющееся от считающегося «нормальным» или социально приемлемым в обществе, либо в социальном контексте... Социальная девиация должна рассматриваться, главным образом, как социально обусловленное явление”.

На наш взгляд, это наиболее широкое определение девиации. Оно подчеркивает сущность данного понятия, акцентируя внимание на его социальном происхождении. Данную позицию разделяют большинство отечественных и зарубежных исследователей при характеристике девиантного поведения.

В данном контексте выделяется позиция А. И. Ковалева, Ю. А. Клейберга и ряда других, которая гласит, что социальное отклонение – более широкое понятие, чем девиантное поведение, которое является лишь «частным случаем» социальных отклонений. Если девиантное поведение индивидов приобретает массовый характер, в него вовлекаются все большее количество людей, то здесь мы уже имеем дело с социальными девиациями, которые можно определить как “нарушение социальных норм, характеризующееся определенной массовостью, устойчивостью и распространенностью при сходных социальных условиях”. Обычно под девиантным поведением понимается сфера социально порицаемых отклонений. Но некоторые исследователи выступают против такого отождествления, указывая на тот факт, что определенные отрицательные явления, например падение рождаемости, различные суеверия, не могут быть названы социальными отклонениями из-за отсутствия соответствующих норм [1].

На наш взгляд, данное понимание девиантного поведения позволяет достаточно четко определить границы этого феномена и объяснить научную и практическую значимость его изучения. Социально одобряемые отклонения, к которым относятся все формы “сверхинтенсивного социального творчества” в сфере научной, психической, художественной деятельности, ведут к положительным трансформациям и, следовательно, не несут в себе угрозы дестабилизации общества.

Девиантное поведение, как отмечают, в частности, В. И. Мареев, В. А. Шапинский и другие, представляет собой угрозу стабильности общества и требует постоянного контроля, изучения, поиска способов коррекции. При этом, необходимо учитывать относительность этих понятий. В природе не существует абсолютно «нормальных» или истинно «девиантных» личностей, поступков, явлений. Они становятся таковыми только с позиции конкретных норм, характерных для конкретного общества в конкретный период времени. Так, в результате переоценки ценностей, происходящей в обществе, особенно в переломные периоды его развития, некоторые поступки, стремления начинают оцениваться по-другому. То, что раньше

казалось ненормальним, противоречачим общепринятому, становится нормой и воспринимается если не абсолютно иначе, то более допустимо [2].

Причины возникновения девиаций в теории Г. Беккера, Г. Лемерта, Ф. Зака, Ф. Танненбаума и других находятся в рамках концепции символического интеракционизма, которая предполагает особый вид взаимодействия, присущий только людям. Он заключается в способности человека трактовать действия, поступки других, вкладывать в них определенный смысл. Согласно данной теории стигматизации, девиантность - не внутреннее свойство какого-либо поступка, а следствие социальной оценки этого поступка как девиантного и применения санкций. То есть девиантом становится человек, которого общество так определяет в соответствии со своими общепринятыми законами и нормами.

Обратить внимание возможно на то, что общество как система развивается и функционирует по определенным законам, а нормальным является такое функционирование системы, при котором все ее элементы исправно работают. В этой связи норма выступает как мера полезного, необходимого для поддержания жизнедеятельности. Возникновение и функционирование социальных норм обусловлено потребностью в упорядочении общественных отношений. Нормы определяют пределы допустимого поведения индивидов, социальных групп, выполняют ориентирующую функцию, определяют поступки и мышление людей. Они помогают формировать цели, а иногда и способы их достижения.

В таком аспекте девиация представляет собой не характеристику совершенного индивидом действия, а следствие применения к нарушителям общественных правил и санкций. Девиантное поведение – это поведение, на которое индивиды навешивают такой ярлык. В простых обществах, в которых существует единая для всех система норм, девиацию определить легко. В сложных обществах, где существует множество противоречивых норм, определение девиации усложняется. Фактически девиация представляет собой процесс, в ходе которого возможно выделить несколько стадий: формирование норм; сущность норм; совершение девиантного поступка; признание поступка девиантным; признание человека девиантом; стигмация (навешивание «ярлыка» девианта); следствия стигмации; коллективные формы девиантного поведения.

Особо выделяется культурная девиация как поведение, отклоняющееся от норм культуры, которое изучается социологами. Психологическая девиация – отклонения в личностной организации: психотики, невротики, параноики и другое, что является предметом изучения психологов. При этом характерно, что эти два вида девиации часто пересекаются: культурная девиация может являться следствием личностных патологий. Однако личностные психопатологии являются не единственной причиной появления культурной девиации. Причинами последней могут также выступать социальные предпосылки.

Культурологические теории ставят акцент на анализе культурных ценностей. С точки зрения этих культурологических теорий, девиация имеет место тогда, когда индивид идентифицирует себя с субкультурой, нормы которой противоречат нормам доминирующей культуры. Идентификация с субкультурой происходит в ходе общения с носителями этой культуры. На интенсивность усвоения человеком девиантных ценностей оказывают влияние частота контактов с девиантами, а также их количество и продолжительность. Важную роль играет и возраст: чем человек моложе, тем с большей готовностью он усваивает образцы поведения, навязываемые другими.

Фундаментальные понятия социологии Э. Дюркгейма – нормальное и патологическое состояние общественных отношений. Они не отождествляются с нравственными оценками: нормальное не есть хорошее, а патологическое не совпадает с плохим. Для каждого типа социальных отношений имеется своя социально допустимая норма патологии или отклонения [3].

В современности проявляется социокультурная реальность нового уровня, а влияние внешних условий в соединении с групповым влиянием способствует появлению большого числа индивидов, обладающих сверхмотивацией – сверхкративностью в различных областях

деятельности. Это способствует формированию соответствующей этой реальности нового типа творческой личности и творческой среды. При этом, творчество и определенная творческая среда все более приобретают девиантный по отношению к традиции характер, а уровень силы творческой потребности и энергии – креативности, требуемых для профессионального творчества, в большинстве сфер общества представляется таковым, что за пределами объективного понимания профессионального творчества остается большинство сопутствующих ему характеристик, в том числе и проблема самоактуализации личности.

Обращая внимание на одну из сторон самоактуализации, А. Маслоу отмечал, что самоактуализировавшиеся люди, которых он изучал, не были совершенны и даже не были свободны от крупных ошибок. Сильная приверженность избранной работе и своим ценностям делает их подчас безжалостными в стремлении к своей цели; работа может вытеснять другие чувства или потребности. Свою независимость они могут доводить до степени, шокирующей их более конформных знакомых. Кроме того, им могут быть свойственны многие проблемы средних людей: чувство вины, тревожность, печаль, внутренние конфликты и другое.

В своих исследованиях А. Маслоу особенно подчеркивал, что " нет совершенных людей! Можно найти людей хороших, поистине хороших, можно найти великих людей. Действительно существуют творцы, провидцы, мудрецы, святые, подвижники и инициаторы. Это даст нам возможность с надеждой смотреть на будущее нашего рода, хотя бы такие люди и встречались редко. Вместе с тем эти люди могут испытывать досаду, раздражение, быть вздорными, эгоцентричными, злыми или испытывать подавленность. Чтобы не разочароваться в человеческой природе, мы должны сначала отказаться от иллюзий относительно нее" [4, с. 176].

Обратить внимание возможно и на предположение, что определенные фазы социальной структуры порождают обстоятельства, при которых нарушение социального кодекса представляет собой «нормальный» ответ на возникающую ситуацию [5, с. 672 - 680].

На уровне общественных интересов креативность действительно рассматривается как эвристический способ жизнедеятельности, но на уровне социальной группы поведение творческой личности может быть оценено как вид деятельности, не согласующийся с нормами и предписаниями, принятыми в данном сообществе людей. Творчество может рассматриваться как форма поведения, не согласующаяся с принятыми нормами, но при этом не нарушающая правовые и моральные предписания группы [6, с. 165-210].

В целом, возможно выделить, что отклоняющееся поведение всегда оценивается с точки зрения культуры, принятой в данном обществе. Эта оценка заключается в том, что одни отклонения осуждаются, а другие одобряются. В обществе люди, попадающие под определение творческой личности являют собой пример позитивных девиаций в поведении одобряемых в обществе отклонений. Такие отклонения связаны с понятием возвышения над другими, что и составляет основу отклонения. Можно выделить характерные качества и способы поведения, которые способствуют формированию позитивных девиаций в поведении индивида. Прежде всего, это качества личности. Общественное мнение выработало множество популярных стереотипов индивидуальных качеств, способствующих возвышению индивида в определенных областях деятельности. Таким образом, творчество и креативность можно рассматривать как позитивные девиации поведения.

**Выводы.** На основании проведенного анализа, можно сделать определенные обобщения и выводы:

1. В современных исследованиях понятие «девиация» предлагается рассматривать как наиболее общее понятие, фиксирующее собственно феномен, а термином «девиантность» обозначать состояние субъекта девиации, термином «девиантное поведение» – поведенческое проявление.

2. Социокультурные характеристики девиация включают множество типов и форм: от коллективной до индивидуальной, от сакральных и сакрализованных до игровых.

3. Девиации – отклоняющееся поведение – всегда оцениваются с точки зрения отношения

к законам и нормам, принятым в данном обществе. Эта оценка заключается в том, что одни отклонения осуждаются, а другие одобряются.

4. Уровень силы творческой потребности и энергии, требуемый для творчества и самореализации личности соотносим с точкой зрения, согласно которой у творческой личности имеется избыточный энергетический потенциал, который может быть реализован на девиантных основаниях.

5. Творчество как феномен весьма многозначно. Не все его проявления могут быть оценены в качестве позитивных с точки зрения интересов и потребностей общества, системы его норм и ценностей.

6. Возможно содействовать именно позитивным проявлениям творческой активности и по возможности минимизировать негативные. Кроме того, различные компоненты творческого потенциала личности неравнозначны по интенсивности своего влияния на всю ее творческую сферу.

7. Возникает новая социокультурная реальность и формируется соответствующий этой реальности новый тип личности. Такое время требует максимальной мобилизации творческих потенциалов каждого человека и общества в целом. Возникает необходимость преобразования представлений о девиации – в направлении выявления именно творческих способностей и креативных ее возможностей и особенностей.

**Перспективы дальнейших исследований.** Необходимо разобраться в многозначности девиаций, особенно с учетом изменившихся реалий для максимального содействия именно позитивным проявлениям ее как творческой активности и по возможности сделать минимальными негативные. Разработка намеченной темы поможет выявлению творческой активности личности, а значит – креативных возможностей общества.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННИХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ковалева А. И. Социализация: норма и отклонение / А. И. Ковалева. - М.: Ин-т Молодежи, 1996.
2. Шапинский В. А., Мареев В. И. Девиантное поведение и социальный контроль: Учеб. Пособие / В. А Шапинский, В. И. Мареев // Науч. ред. А. А. Гоеков. - Ростов н/Д: Изд-во Рост. гос. пед. ин-та, 1997. - 98 с.
3. Дюркгейм Э. О разделении труда. Метод социологии / Э. Дюркгейм. - М., 1991.
4. Maslow, A. 1970. Motivation and personality. Rev. ed. New York: Harper and Row.
5. Social Structure and Anomie// American Sociological Review. 3. October, 1938. P. 672—682.
6. Пономарев Я. А. Психология творчества / Я. А. Пономарев. - М.: Наука, 1976.-303с.

**Савусін Микола Павлович**, методист департаменту освіти та науки Одеської міської ради, здобувач ступеню кандидата філософських наук. Одеський національний університет ім. І.І. Мечникова, філософський факультет, кафедра філософії природничих факультетів.

УДК: 165 / 168: 001.8 (043.3)

#### КАТЕГОРІАЛЬНІ Й ТЕОРЕТИКО-СИСТЕМНІ ЗАСАДИ КОНЦЕПЦІЇ ПРОСТОТИ-СКЛАДНОСТІ

У параметричному варіанті загальної теорії систем (ЗТС ПВ) дещо успішно працюють критерії порівняння простоти-складності систем через порівняння значень ентропії-негентропії, що характеризують ці системи. Такі критерії треба узагальнити до тих