

© **Стояно О. О.**

8. Rand A. Capitalism: The Unknown Ideal. – New York: Signet; New American Library, 2nd edition, 1967. – 349 p.

9. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 23.12.1993 р. № 3792-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 13. – Ст. 64 (в чинній поточній редакції від 13.01.2016).

10. Perelman M. Steal This Idea: Intellectual Property Rights and the Corporate Confiscation of Creativity. – New York: Palgrave Macmillan, 2002.

11. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика: Исследование изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений = Social & Cultural dynamics: A Study of Change in Major Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relationships // Питирим Сорокин; пер. с англ. В. В. Сапова. – Санкт-Петербург: Изд-во Рус. Христиан. Гуманитарного института, 2000. – 1054 с.

12. Гегель Г. В. Ф. Философия права. Пер. с нем. // Ред. и сост. Д. А. Керимов и В. С. Нерсисянц. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.

13. Tehranian J. Infringement Nation: Copyright Reform and the Law / Norm Gap. – Utah Law Review, # 3, 2007. – P. 537-550.

Стояно Оксана Олександрівна – кандидат філософських наук, доцент кафедри соціології, філософії і права Одеської національної академії харчових технологій

УДК 159.923.2:171

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИДЕАЛА В АРХИТЕКТОНИКЕ САМОИДЕНТИЧНОСТИ

Самоидентификация – уподобление, установление тождества (с социумом и с собой), осознание себя как подобного другим, в результате которого складывается представление о себе как о самотождественной, цельной и уникальной личности, т.е. формируется самоидентичность. Самоидентификация – динамический процесс, имеющий ярко выраженное темпоральное измерение различных компонентов становления и развития личности, постоянно сравнивающей свой прежний, настоящий и желаемый социальный статус. Следовательно, в процессе самоидентификации человек не только определяет личные свойства, которыми он обладает (актуальное «Я»), но и качества которые могли бы в нем быть при определенных обстоятельствах (потенциальное «Я»). Проективность, «футуристичность» являются побудительной силой к созданию образа совершенства или идеального образа, на который ориентируется человек в своей деятельности. Эта нацеленность на будущее характерна и для идеала. В этой точке «потенциальности» и пересекаются самоидентичность личности и идеал, как совершенный образ.

Ключевые слова: самоидентичность, «Я», самоидентификация, идеал.

ФУНКЦІОНАЛЬНА ЗНАЧУЩІСТЬ ІДЕАЛУ В АРХІТЕКТОНІЦІ САМОІДЕНТИЧНОСТІ

Самоідентифікація – уподібнення, встановлення тотожності (з соціумом і з собою), усвідомлення себе як подібного до інших, у результаті чого складається уявлення про себе як про самототожну, цільну і унікальну особистість, тобто формується самоідентичність. Самоідентифікація – динамічний процес, що має яскраво виражене темпоральне вимірювання різних компонентів становлення і розвитку особистості, яка постійно порівнює свій колишній, справжній і бажаний соціальний статус. Отже, в процесі самоідентифікації людина не тільки визначає особисті властивості, якими вона володіє

(актуальне «Я»), але і якості які могли б у неї бути за певних обставин (потенційне «Я»). Проективність, «футуристичність» є спонукальною силою щодо створення образу досконалості або довершеного образу, на який орієнтується людина в своїй діяльності. Ця націленість на майбутнє характерна і для ідеалу. У цій точці «потенційності» і перетинаються самоідентичність особистості і ідеал, як досконалий образ.

Ключові слова: самоідентичність, «Я», самоідентифікація, ідеал.

THE FUNCTIONAL SIGNIFICANCE OF THE IDEAL IN THE ARCHITECTONICS OF SELF-IDENTITY

Self-identification– assimilation (likening), an establishment of the identity (with society and with oneself), awareness of the self assimilartoothers. Self-identity, viewofhimself as self-identical, integral and unique personality is formed, as a resultof self- identification. Self-identificationis a dynamicprocess, which has a pronounced temporal dimension of the various components of the personality formation and development. In this process the personality constantly compares his former, current anddesiredsocialstatus. Therefore, intheprocess of self-identification person not only determines the private properties which he possesses (actual Self), but properties which would be possessed under certaincircumstances (potentialSelf). Projectivityand "futuristic" are the driving force to the image of perfection or an ideal image, which people focus on in their activities. This focus on the future is characteristic of an ideal. At this point of "potentiality", the self-identity of the personality and the ideal intersected, as a perfect image.

Keywords: self-identity, Self, self-identification, ideal.

Постановка проблеми. «Слово «идентичность» постоянно возникает в современной философской, общественно-политической и публицистической риторике. Оно настолько «на слуху», что кажется очевидным и едва ли не набившим оскомину»[7, с.13], но, не смотря и ампликативность использования, не теряет своей популярности и актуальности. Возможно, «...это происходит потому, что «на термин «идентичность» взваливается огромная работа. Он должен, в частности: подчеркивать неинструментальный аспект действия; привлекать внимание к самопониманию, в отличие от своекорыстия; обозначать тождество личностей, в том числе сохраняющееся во времени; схватывать предположительно ключевые, основополагающие аспекты самости; отрицать существование таких ключевых, основополагающих аспектов; подчеркивать процессирующее, интерактивное развитие солидарности и коллективного самопонимания; освещать фрагментарность современного опыта «Я», «Я», наскоро слепленного из осколков дискурса, которые случайным образом оживают в различных контекстах. Эти употребления не только разнородны, но и совершенно разнонаправленны. Конечно, некоторые из них не лишены сходства – особенно второе и третье, а также четвертое и пятое. А первое употребление в силу своего общего характера совместимо со всеми другими. Но есть и серьезные противоречия. Второе и третье употребления оба выявляют основополагающее тождество – тождество разных личностей и тождество во времени, – тогда как четвертое и пятое употребления оба отвергают представления об основополагающем или стабильном тождестве. «Идентичность», следовательно, несет многозначную, даже противоречивую теоретическую нагрузку»[1]. Из этого следует, что феномен идентичности и самоидентичности личности никогда не был простым для теоретического определения, ведь процесс приобщения человека к определенной социальной группе, социокультурной среде является чрезвычайно динамичным и зависимым от различных ценностных комбинаций, а также исторически-социальных и обыденно-ситуативных факторов. В современном индустриальном обществе с глобальными информационными системами и свободой передвижения идентичность претерпевает метаморфозы, которых не знало традиционное общество. В связи с этим и наблюдается такой повышенный интерес к данной проблеме, актуализируются задачи теоретического поиска новых взглядов на проблему идентичности, которые преодолевали бы традиционные

представления и категориальные определения. Как представляется, уже имеющиеся наработки могут быть дополнены исследованием места и роли идеала в формировании самоидентичности личности.

Анализ исследований и публикаций. Исследование идентичности в философии связано с дискурсом бытия, его тождественности сознанию; с развитием категории «индивидуальность». Принцип тождества бытия и сознания с различных методологических позиций отстаивали Парменид, Аристотель, Р. Декарт, Б. Спиноза, Дж. Беркли, Д. Юм, Г. Гегель, Ф. Шеллинг, М. Хайдеггер и др. В психологию термины «идентификация», «идентичность» ввел З. Фрейд. В современной науке сложилась традиция совмещения философского и социально-гуманитарного понимания «идентичности». Произошло их взаимопроникновение и взаимовлияние. Считается, что такой импульс был дан американским ученым Э. Эриксоном, активно работавшим в 40-е годы XX века. Он обратил внимание на многозначность данного термина, который в зависимости от области употребления приобретает свое значение и смысл.

Западная философия, психология и социология последних десятилетий создала достаточное теоретико-методологическое основание для рассмотрения проблем идентичности. К этой проблеме обращались Т. Адорно, Р. Баумайстер, Р. Брубейкер, А. Гидденс, М. Кастельс, Г. Зиммель, К. Поппер, Э. Фромм, В. Хесле, А. Шюц и др. Современные исследования идентичности и процессов самоидентификации личности касаются различных аспектов этих феноменов и отражены в работах отечественных и российских исследователей, таких как А. Артеменко, М. Заковоротная, Т. Воропай, С. Куцепал, В. Левицкий, К. Молодобаев, В. Попов, А. Шаров, О. Швачко, Н. Шульга, А. Худенко, В. Ядови др..

В произведениях классиков философской мысли, таких как, Гераклит, Демокрит, Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, Р. Декарт, Ф. Бэкон, Т. Гоббс, И. Кант, Г. Гегель, К. Маркс, А. Шопенгауэр, Н. Бердяев, А. Швейцер, Э. Фромм и др. раскрываются философско-методологические предпосылки возникновения идеалов и прослеживаются наполнение их социально-гуманистическим содержанием. Следует выделить работы В. Асмуса, А. Богомолова, В. Бибикина, И. Гобозова, А. Горфункеля, В. Зеньковского, Э. Ильенкова, Ф. Кессиди, В. Кузнецова, А. Лосева, П. Новгородцева, и др., в которых исследователи проводят анализ исторического развития проблемы идеала. Современные ученые – В. Василенко, В. Давидович, О. Дробницкий, В. Кувакин, Д. Квятковский, Г. Кузнецова, Л. Максимов, Е. Осичнюк, А. Ручка, В. Тугаринов, А. Яценко – внесли значительный вклад в изучение проблем, связанных с раскрытием природы идеала, его ценностных и социально-этических аспектов.

Цель исследования. Целью статьи является исследование места и роли идеала в формировании самоидентичности личности.

Изложение основного материала. Современные философы выделяют ряд основополагающих составляющих понятия «идеал» как идеальный образ, совершенство, совершенный образ чего-либо, образ желаемого, образ должного; отражение в сознании различных, полно и ярко развивающихся сторон жизни; идеальные цели и стремления людей; представления о всеобщих нормах, образцах человеческого поведения; идеальный образ, имеющий нормативный характер поведения и в целом деятельности человека, целях самосовершенствования человека, состоянии его эталонного сознания и вместе с тем возможности выхода за пределы непосредственного опыта. Идеал также выступает и как образ наступающего будущего, как возможность выхода из существующих противоречий, разрушающих наличное состояние. Идеал непосредственным способом связан с понятием «идеальное». Идеальное – это форма человеческой деятельности, более того – это деятельность индивида в заданных самой историей развития общества формах. Именно наличием идеального представления будущей вещи человек и отличается от животных в своей деятельности. Итак, идеальное можно определить как совокупность воспринятых и осознанных человеком всеобщих форм деятельности, воплощающих в себе цели, волю и

способность людей к преобразованию предметности. Но индивидуальная реализация идеального образа связана с определенной конкретизацией этого образа, богатством путей претворения. Таким образом, «идеальное» представляет собой характеристику таких образов человеческой культуры, исторически сложившихся способов жизнедеятельности, как противостоящая индивиду особая объективная действительность. [8]

В своем реальном бытии идеал всегда теряет нечто от своей «идеальности», прежде всего потому, что он не может быть полностью воплощен в действительности.

«Идеал, как горизонт, все время отодвигается в будущее по мере приближения к нему. Как только человек начинает мнить, что он достиг конца пути (в науке, в политическом строе, в морали и т.д.), так мнимость эта сейчас же обнаруживается для него в виде антиномий, в виде противоречий, раздирающих его сознание.» [3]. Антиномичная природа идеала проявляется в следующих его бинарных оппозициях: абсолютность-относительность, всеобщность-частичность, желаемое-действительное, сущее-должное, необходимое-случайное, трансцендентное-имманентное, существенное-несущественное, реальность-нереальность, совершенство-несовершенство и т.д. Диапазон различных противопоставлений может быть бесконечным, но главное заключается в постулировании абсолютной значимости и привлекательности идеального объекта и такой же абсолютной невозможности его полного воплощения в реальность.

В системе жизненных ориентиров человека идеал занимает место, которое можно назвать вершиной всей жизнедеятельности его мировоззрения. Кроме того, идеал является основой мотивации человеческой деятельности, иными словами, именно идеалы побуждают людей к определенному виду жизнедеятельности. Так, если у человека не будет сформирован идеальный образ совершенства, то ему будет трудно понять, где его место в мире, каковы его жизненные цели, какой дорогой ему двигаться дальше и совпадает ли его жизненная позиция с установками и ценностями других членов общества. Идеал – это векторная модель конечной цели, фундаментальный смысл всей деятельности субъекта, а также личностный ориентир всего совокупного существования индивида в обществе.

Идеал субъективен, представляет собой результат творческих усилий человека и содержит в себе не то, что есть в объективной реальности, а то, что хочется видеть субъекту в скорой действительности. Получается, что идеал – это конкретная цель, которую ставит перед собой человек, выстраивающая векторы его развития и возрастания в творческих начинаниях, как точка-ориентир, направляющая индивида на его жизненном пути. Но естественно, что при приближении к заветному идеалу, могут порой выявиться расхождения с поставленной целью в связи с несовершенством объективной реальности, вследствие чего необходимо будет вносить изменения, которые потребуются для достижения желаемого результата. Таким образом, можно сказать, что идеал – это осознанная субъективная реальность, сформированная в сознании человека как образ желаемого будущего [4].

Многообразие форм активности человека и его жизнедеятельности предполагает, что индивид может иметь несколько идеалов, которые отражают основной круг его интересов: общественный, эстетический, религиозный, научный и другие. Человек в процессе рефлексии, в поиске своего «Я» обдумывает тот культурный образ-идеал, культурный образец, которому хочет соответствовать в жизни и деятельности. Идеал близок той личности, у которой развита эмоционально-чувственная сфера, развиты избирательность и чувство вкуса к добродетелям, воспитана сердечность, утонченность. Идеал лежит в основе формирования мировоззрения личности.

Различают личные и общественные идеалы, которые на протяжении развития культуры, смены общественных формаций усложняются или наоборот – упрощаются. Содержание идеалов связано с образом жизни людей, с их жизненным и культурным опытом, идеал может выступать призывом к моральному совершенствованию человека вообще, воплощая в себе определенные исторические устремления людей. Каждая эпоха формирует свои представления об идеале человека, однако это представление не является абсолютным, поскольку разные

общности культивируют свои представления об идеале.

Идеал может представляться результатом обобщения норм и правил. Человек соизмеряет свое поведение с нормой, идеалом и целью, которая выступает в качестве образца, эталона. Понятия «добро» или «зло», «прекрасное» или «безобразное», «праведное» или «неправедное» могут выступать значимыми ценностями для человека, а связанные с ними взгляды, убеждения – ценностными идеями, которые могут оцениваться как приемлемые или неприемлемые, оптимистические или пессимистические, активно-творческие или пассивно-созерцательные. В качестве идеала может выступать подлинный или литературный герой, моральный авторитет, конкретная историческая личность, в которой наиболее полно воплощены ценные черты и качества. Идеал играет важную роль в формировании личности, выступает в качестве мотивов самовоспитания, самоизменения, способствует формированию ее лучших духовных качеств – в этом случае идеал содержит программу работы по самопознанию, способствующей достижению соответствия человека идеальному образу.

Каждый человек по своим физиологическим, интеллектуальным, творческим данным уникален. Появляясь на свет, он имеет только основу для выделения своей индивидуальности среди множества других людей внешне похожих на него. Поэтому можно предположить, что человек – это в высочайшей степени постоянно совершенствующаяся «система», благодаря передаче культурного наследия старших поколений младшим. Человек становится личностью только в обществе, не теряя своей целостности, а даже наоборот, его биологические и психологические особенности приобретают новые черты, нормы и ценности, характерные данному обществу. Человек пытается перенять их, усвоить, перевести в собственные характеристики, стать подобными другим людям, которые существуют рядом. Одновременно, он пытается осознать себя в качестве особого существа, тождественного только с собой лично [4]. Усвоив качественные характеристики, перенятые от других, развернув собственные особенности, предоставленные ей природой, человек осознает себя как личность, которая принадлежит к той или иной общности и, одновременно, как такую, которая тождественна сама с собой, как собственное «Я» и не иначе. Этот процесс и является процессом самоидентификации личности. Таким образом, самоидентификация это – уподобление, установление тождества (с социумом и с собой), осознание себя как подобного другим и одновременно как уникальную индивидуальность, «Я». Самоидентификация разворачивается как процесс отождествления себя с другим лицом (группой, слоем, классом) в целом или включение в образ собственного «Я» отдельных качеств, как подражания этой личности и развития эмоциональных связей с ней. В этом процессе заимствуются не только внешние формы поведения человека-образца для подражания, но и возникают предпосылки для формирования определенных личностных структур того, кто уподобляет себя образцу, а именно: идеалов, ценностных ориентаций, мировоззренческих представлений. Нередко этот процесс ведет к полному слиянию собственного «Я» с образом другого лица («Я – это он») или осуществляться по принципу желаемого дополнения своей личности определенными качествами, что присуще другому («Я – как он»).

Самоидентификация – субъект-субъектное отношение, процесс соотнесения себя с собой, в результате которого складывается представление о себе как о самотождественной, цельной и уникальной личности, т.е. формируется самоидентичность. Обладать самоидентичностью, – по Э. Эриксону, – значит иметь твердо усвоенный и личностно принимаемый образ себя, чувство адекватности и стабильного владения личностью собственным «Я», в независимости от разнообразных несущественных изменений «Я» и различных ситуаций, способность личности к полноценному решению задач, возникающих перед ней на каждом этапе ее развития [9, с.12].

В процессе самоидентификации интенциональность личности, направленность и динамика ее самореализации выявляется как нацеленность на будущее. И в этой нацеленности глубинная сущность человека выражается наиболее ярко и определенно: человек – существо трансцендирующее, то есть постоянно стремящееся за границы своих возможностей, в сферу

невозможного, неизвестного, скрытого, потенциального. С точки зрения экзистенциализма, «человек – существо, которое устремлено к будущему и сознает, что оно проецирует себя в будущее. Человек – это, прежде всего проект, который переживается субъективно» [6, с.323]. «Человек находится постоянно вне самого себя. Именно проектируя себя и теряя себя вовне, он существует как человек. С другой стороны, он может существовать, только преследуя трансцендентные цели. Будучи этим выходом за пределы, улавливая объекты лишь в связи с этим преодолением самого себя, он находится в сердцевине, в центре этого выхода за собственные пределы» [6, с.343]. В «Бытии и ничто» Ж.-П. Сартр формулирует эти мысли в виде парадокса: «человеческое бытие должно быть тем, что оно не есть, и не быть тем, что оно есть» [5]. Смысл высказывания в том, что мы всегда имеем возможность попытаться стать другими, не такими как сейчас. Мы постоянно выбираем себя путем отрицания того, чем мы являемся сейчас, чем мы были раньше, и посредством выбора себя, как того, кем мы должны стать. Самоидентификация – динамический процесс, имеющий ярко выраженное темпоральное измерение различных компонентов становления и развития личности, постоянно сравнивающей свой прежний, настоящий и возможный, желаемый и воображаемый социальный статус. Следовательно, в процессе самоидентификации мы не только определяем личные свойства, которыми мы обладаем (актуальное «Я»), но и качества которые могли бы в нас быть при определенных обстоятельствах (потенциальное «Я»). Проективность, «футуристичность» являются побудительной силой к созданию образа совершенства или идеального образа, на который ориентируется человек в своей деятельности. Эта нацеленность на будущее характерна и для идеала: «...в идеале выражается не то, что есть, а то, что должно быть, или то, что человек хочет видеть» [2]. В этой точке «потенциальности» и пересекаются самоидентичность личности и идеал, как совершенный образ.

Выводы. В любую историческую эпоху и в любых социокультурных обстоятельствах человек стремится к решению смысложизненных вопросов, которые в свою очередь базируются на ответах на вопрос «Кто Я?», то есть самоидентификации личности. В процессе самоидентификации формируется самоидентичность. Для самоидентификации характерна устремленность в будущее, т.к. человек, вне зависимости от своего социального статуса, своего происхождения, просто обязан развиваться. Это развитие возможно, только если есть определенная цель, решение которой сможет приблизить его к идеалу, даже если представление о нем не до конца сформировано. Ведь всегда должен быть высший образец, к которому необходимо стремиться, и по которому необходимо формировать свои жизненные установки, свое «Я». Нацеленность на будущее характерна и для идеала. Проективность, «футуристичность» и являются точкой пересечения самоидентичности личности и идеала, как совершенного образа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Брубейкер Р. Этничность без групп [Электронный ресурс] / Р. Брубейкер. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 408 с. – Режим доступа: http://yanko.lib.ru/books/cultur/brubaker_rogers_ethnicity_without_groups_2004_ru_2012_408s_sl.htm
2. Ильенков Э.В. Проблема идеала в философии [Электронный ресурс] / Э.В. Ильенков // Вопросы философии. – 1962. – №10. – С.118-129. – Режим доступа: <http://caute.ru/ilyenkov/texts/vf/ideala.html>
3. Ильенков Э.В. Идеал. [Электронный ресурс] / Э.В. Ильенков // Философская энциклопедия. – Т. 2. – С. 195-199. – Режим доступа: <http://caute.ru/ilyenkov/texts/enc/idealfe.html>
4. Когай Е.А., Муравьев С.А. Проблема эволюции идеалов социального воспитания и образования молодежи сквозь призму философско-педагогической антропологии [Электронный ресурс] / Е.А.Когай, С.А.Муравьев // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2010. – Том 16. – С. 19-24 – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

© **Тикаева Ю. И.**

5. Сартр Ж.-П. Бытие и ничто: Опыт феноменологической онтологии [Электронный ресурс] / Ж.-П. Сартр – М.: Республика, 2002. – 640 с. – Режим доступа: <http://www.psylib.org.ua/books/sarttr03/index.htm>
6. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм [Текст] / Ж.-П. Сартр // Сумерки богов. – М.: Политиздат, 1989. – С. 319-344.
7. Труфанова Е.О. Человек в лабиринте идентичностей [Текст] / Е.О. Труфанова // Вопросы философии. – 2010. – № 2. – С. 13-23.
8. Шумилов С.Н. Идеал и идеализация в социальном познании: автореф. дис...канд. философ.наук: 09.00.11 [Электронный ресурс] / С.Н. Шумилов; Казан. гос. ун-т. – Казань, 2008 – рос. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com>
9. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис [Текст] / Э. Эриксон. – М.: Прогресс, 1996. – 344 с.

Тикаева Юлия Ивановна - аспирант кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности Государственного учреждения “Южноукраинский национальный педагогический университет им. К. Д. Ушинского”, Одесса.

УДК: 130. 2:004.946:316.3

МЕДИАРЕАЛЬНОСТЬ КАК ПРОСТРАНСТВО СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

В статье рассматриваются основные характеристики медиареальности – виртуальной реальности и раскрываются ее функции. Выявляются значимые аспекты медиареальности как пространства социокультурных взаимодействий с позиций утверждения новых форм взаимоотношений в обществе.

Ключевые слова: медиареальность, медийные коды, виртуальность, коммуникация, манипуляция, перформация.

МЕДИАРЕАЛЬНІСТЬ ЯК ПРОСТІР СОЦІОКУЛЬТУРНИХ ВЗАЄМОДІЙ

В статті розглядаються основні характеристики медіареальності – віртуальної реальності і розкриваються її функції. Виявляються значні аспекти медіареальності як простору соціокультурних взаємодій з позицій утвердження нових форм взаємовідносин в суспільстві.

Ключові слова: медіареальність, медійні коди, віртуальність, комунікація, маніпуляція, перформація.

MEDIAREALITY AS A SPACE OF SOCIOCULTURAL INTERACTIONS

The article discusses the main features of mediareality - virtual reality and identify its function in the socio-cultural interactions. The attention that the global virtualization of the world, based on mediareality, is relevant to solving a problem. It is emphasized that humanity was not ready or able to co-exist with them in proportion to the new found cyberspace and virtual world. The attention that mediareality, formed on the basis of communication technology begins to influence the medium, and the recipient, and the further development of the technologies themselves. The main findings are presented that creates a virtual reality representation of the people at a new stage of cognition of being, acting on psychology. One of the main features of contact with virtual reality is that it attaches man to the world of illusions, affecting the human psyche. Mediareality substantiates the impact on social processes from the point of the adoption of new forms of relationships in society.

Keywords: mediareality, media codes, virtual, communication, manipulation, perforation.