

історію» не в сенсі всеосяжного синтезу, а в сенсі утримання системної єдності, пов'язаності, в якій історія не розпадається на релігійну, економічну, політичну та інші окремі історії. А утримується незмінною традицією, що зберігається соціальною пам'яттю, колективним менталітетом. На наступному етапі Ф. Бродель посилив цю позицію. До економічного та соціального друге покоління «Анналів» додало культурне. Найбільш проблемним в концепції Ф. Броделя залишилася зв'язок «тривалостей».

У колективній свідомості, згідно Ф. Броделя, змінюється повсякденність, але сильні традиції та спогади. Людство «живе переважно в рамках власного досвіду і в міру руху поколінь виявляється в пастці своїх колишніх досягнень» [4, с. 68], зміни відбуваються тільки «в верхніх, єдиних по-справжньому рухомих його структурах» [4, с. 597]. В цьому плані третій етап «Анналів», незважаючи на запевнення Ж. Ле Гоффа, принципово дистанційований від концептуальних основ своїх попередників. «Історична антропологія (Ле Гофф) виділяє риси відмінності людини іншої епохи і іншої культури від людини наших днів» [6, с. 225].

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Блок М. Апология истории, или Ремесло историка / Марк Блок; [Пер. с франц. Е. М. Лысенко]. – М. : Наука, 1986. – 256 с.
2. Блок М. Короли-чудотворцы: Очерк представлений о сверхъестественном характере королевской власти, распространенных преимущественно во Франции и в Англии / Марк Блок; [Пер. с франц. В. А. Мильчина]. – М. : Школа «Языки русской культуры», 1998. – 712 с.
3. Блок М. Феодалное общество // Блок М. Апология истории, или Ремесло историка / Марк Блок; [Пер. с франц. Е. М. Лысенко]. – М. : Наука, 1986. – С. 122-181.
4. Бродель Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV–XVIII вв. / Фернан Бродель; [Пер. с франц. Л. Куббель]. – Том 1. Структуры повседневности: возможное и невозможное. – М. : Прогресс, 1986. – 623 с.
5. Гегель Г. В. Ф. Энциклопедия философских наук в очерке / Георг Вильгельм Фридрих Гегель; [Отв. ред. Е. Ситковский]. – Т. 3: Философия духа. – М.: Мысль, 1977. – 471 с.
6. Гуревич А. Я. М. Блок и «Апология истории»/ А. Я. Гуревич // Блок М. Апология истории, или Ремесло историка. – М. : Наука, 1986. – С. 182–231.
7. Гуревич А. Я. Марк Блок и историческая антропология. Послесловие / А. Я. Гуревич // Блок М. Короли-чудотворцы: Очерк представлений о сверхъестественном характере королевской власти, распространенных преимущественно во Франции и в Англии. – М. : Школа «Языки русской культуры», 1998. – С. 667-578.
8. Ле Гофф Ж. Предисловие / Ж. Ле Гофф // Блок М. Короли-чудотворцы: Очерк представлений о сверхъестественном характере королевской власти, распространенных преимущественно во Франции и в Англии; [Пер. с франц. В. А. Мильчина]. – М. : Школа «Языки русской культуры», 1998. – С. 11-57.

Єременко Олександр Михайлович – доктор философських наук, професор кафедри філософії Національного університету «Одеська юридическа академія»

УДК165.172:111.5

ОСНОВЫ ФИЛОСОФСКОЙ КОМБИНАТОРИКИ С ЭЛЕМЕНТАМИ ОКСЮМОРОННОЙ ДИАЛЕКТИКИ

В статье предлагается метод комбинаторного конструирования мировоззрений с заранее заданными свойствами. Метод предполагает выяснение сочетаемости/несочетаемости категорий при конструировании мировоззрения. Расширить границы сочетаемости позволяет метод оксюморонной диалектики, предполагающий особую форму взаимоперехода противоположностей.

Ключевые слова: мировоззрение, комбинаторика, Бог, мир, человек, диалектика, оксюморон, необходимость, свобода.

ОСНОВИ ФІЛОСОФСЬКОЇ КОМБІНАТОРИКИ З ЕЛЕМЕНТАМИ ОКСЮМОРОННОЇ ДІАЛЕКТИКИ

В статті пропонується метод комбінаторного конструювання світоглядів, властивості яких заздалегідь задані. Метод передбачає з'ясування сполучуваності/не сполучуваності категорій при конструюванні світогляду. Розширити межі сполучуваності дозволяє метод оксюморонної діалектики, який передбачає особливу форму взаємного переходу протилежностей.

Ключові слова: світогляд, комбінаторика, Бог, світ, людина, діалектика, оксюморон, необхідність, свобода.

BASIS OF THE PHILOSOPHICAL COMBINATORY ELEMENTS OF OXY-MORAL DIALECTICS

The article proposes a method of combinatorial construction of worldviews with predefined properties. The method involves finding out the compatibility / incompatibility of categories in the construction of a worldview. Expand the boundaries of compatibility allows the method of oxymoronic dialectics, which assumes a special form of mutual transition of opposites.

Key words: world view, combinatorics, God, world, man, dialectics, oxymoron, necessity, freedom.

В предлагаемой статье мы хотим разработать метод классификации всех, как имевших место в истории культуры, так и в принципе возможных мировоззрений. Мы предполагаем создать метод построения целостных мировоззрений с заранее заданными свойствами.

Также нам хотелось бы обратить внимание на недооценённый способ понимания парадоксально-противоречивой природы всего сущего – на оксюморон. Мы покажем, каким образом оксюморонные конструкции дополняют комбинаторные сочетания категорий, оказываясь более высокой формой комбинаторики.

Методологической основой данного исследования будет, главным образом, комбинаторика. В качестве методических приёмов будут выступать также отдельные положения логики и диалектики. В аспекте содержательного наполнения наших умозрительных конструкций будет привлекаться материал из истории философии и истории религии.

Прежде всего укажем на некоторых наших предшественников в истории философии.

В I в. до н. э. Марк Теренций Варрон пытался путём комбинаций различных философских тезисов рассчитать, сколько в принципе возможно философских систем. Он насчитал таковых 288 [6, с. 500]. Следует, безусловно, упомянуть о «логической машине» Раймонда Луллия. Она представляла собой семь концентрических кругов, на которых были написаны как слова, обозначающие понятия, так и слова, обозначающие логические отношения. Вращение кругов давало всевозможные сочетания понятий. В работе с красноречивым названием «Способы создания миров» Н. Гудмен рассматривает версии создания разнообразных миров, в том числе способы различения правильных и неправильных версий, установления отношений между мирами [4]. При этом Гудмен настаивает на том, что миры состоят не столько из онтологических феноменов, сколько из «способов описания» [4, с.120], что делает вопрос о «мирах в себе» бессмысленным [4, с.121]. Весьма интересной представляется нам точка зрения Эпштейна о философии как конструировании возможных миров [10, с. 74-81, 92-93] Думается, что предлагаемый нами подход является определённым шагом по пути конструирования возможных миров. В отечественной философии анализ духовно-онтологических стратегий мышления осуществила Н. В. Иванова [7].

Мы возьмём на себя смелость предложить своего рода правила игры в бисер для

философов прошлого, настоящего и будущего.

Основными смысловыми образами всех мировоззрений являются Бог, Мир и Человек.

Основные в принципе возможные точки зрения относительно этих стержневых образов мы представили в таблицах, которые размещены в приложении. Мы прокомментируем лишь таблицу Мира, чтобы методика наших размышлений была ясна (эта методика аналогична для таблицы Бога и таблицы Человека).

Относительно **Мира** возможны следующие основные точки зрения.

Мир вечен – Мир не вечен. Эту позицию мы решили распределить по двум графам. В одной графе распределились точки зрения относительно начала Мира, во второй – относительно конца Мира. Под «вечностью» можно подразумевать два варианта: либо Мир когда-то возник, но никогда не исчезнет, то есть имеет начало, но не имеет конца; либо Мир никогда не возник и никогда не исчезнет, то есть не имеет ни начала, ни конца. Мы будем называть «вечным» Мир, который не имеет ни начала, ни конца, никогда не возник и никогда не исчезнет. Поэтому вечность как таковая окажется у нас позицией, при которой объединяются определённые две точки зрения из разных граф, а именно: из графы «начало Мира» – «не существует» и из графы «конец Мира» – «не существует».

G1. Итак, Мир либо имел начало во времени, либо не имел. Если имел, то он либо возник естественным путём, либо был сотворён. При позиции «сотворён» переходим к графе креативности Мира таблицы «Бог» и учитываем все её варианты. Но поскольку они у нас уже расписаны, в таблице «Мир» будем их игнорировать. Таким образом, здесь имеем три варианта. Это ось начала Мира.

G2. Мир либо имеет конец во времени, либо не имеет. Если имеет, то он либо прекратится вследствие естественных причин, либо будет уничтожен. Под уничтожением имеется в виду сознательное прекращение жизни Мира либо богами или подобными существами, либо высокоразвитыми инопланетными цивилизациями, либо человечеством. Если Мир не имеет конца, то он либо бесконечно линейен; либо цикличен, причём циклы буквально повторяются; либо цикличен при вариативности циклов. Всего получаем пять вариантов. Это ось конца Мира.

Н. Мир либо бесконечен, либо ~~не бесконечен~~[→] бесконечен в пространстве. Мы формулируем вторую позицию так осторожно, поскольку, как бесконечность, так и конечность можно понимать как в широком, так и в узком смысле слова. Мир может быть замкнут, то есть ограничен во всех направлениях; Мир может быть ограничен в одном или нескольких направлениях и безграничен в одном или нескольких других направлениях; Мир может вообще не иметь границ, то есть быть безграничным во всех направлениях. В первом случае Мир имеет определённый размер. Это и означает, что он конечен в полном смысле слова. В третьем случае Мир не имеет размера – он бесконечно простирается во всех направлениях. Это и будет означать бесконечность в полном смысле слова. Второй случай является как бы промежуточным. Предположим, что Мир представляет собой плоскость, ограниченную, так сказать, «слева» и безгранично простирающуюся «вправо». Такой Мир не имеет определённого размера, но имеет границу, по крайней мере, с одной стороны. Можно представить себе также Мир, который ограничен во всех направлениях, кроме одного. Такой Мир также не будет ни конечным, ни бесконечным в полном смысле слова. Все подобные варианты мы выражаем в позиции: «Мир ограничен в одних направлениях и безграничен в других». Таким образом, по данной оси получают три варианта. Это ось пространственной размерности Мира.

I. Либо существует только естественный, материальный Мир, либо существует также сакральный Мир. В последнюю позицию войдут все варианты потустороннего Мира, Мира Высших Сущностей, невидимого, «тонкого», чудесного и т.п. Что касается параллельных миров, то они войдут в первую позицию, поскольку под параллельными подразумеваются миры с иными физическими законами, с иной пространственно-временной структурой, но всё же подчиняющиеся естественным (то есть, естественным *в их реальности*) законам. Если существует только естественный Мир, то либо один, либо множество

параллельных миров (от 2 до ∞). Если существует и естественный, и сакральный Мир, то получаем следующие варианты: либо существует один естественный и один сакральный; либо один естественный и множество сакральных; либо множество естественных и один сакральный; либо множество естественных и множество сакральных миров. Всего получаем шесть вариантов. Это ось количества миров.

Ж. Мир либо имеет смысл, либо не имеет смысла. «Смысл» здесь будем понимать как синоним «цели» в широком понимании этого слова. Смысл – это «то, ради чего существует Мир». Если Мир обладает смыслом, то смысл либо внутри Мира, либо вне Мира, либо и внутри, и вне Мира. В случае, если смысл вне Мира, то возможно множество вариантов, связанных с Богом и сакральными мирами. Мы не будем их расписывать, чтобы не загромождать таблицу. Примем, что если смысл существует в нашем или любом параллельном мире, то это будет означать «смысл внутри Мира». Если смысл существует в Боге или в каком-либо сакральном Мире, то это будет означать «смысл вне Мира». Таким образом, здесь получаем четыре варианта. Это ось осмысленности Мира.

К. Мир существует либо по необходимости, либо не по необходимости. Вторую позицию можно было бы обозначить как «случайность», но тогда она нуждается в некоторых уточнениях. В первой позиции имеется в виду, во-первых, что Мир (миры) не мог бы не существовать. Во-вторых, что мог бы существовать только этот Мир (только эти миры) только в том виде, в каком он (они) существует. Во второй позиции имеется в виду, во-первых, что Мир (миры) мог бы не существовать. Во-вторых, что мог бы существовать иной Мир (иные миры). Таким образом, «существовать по необходимости» означает: «обязательно существует единственный из возможных миров (единственно возможная совокупность миров)». «Существовать не по необходимости» означает: «необязательно существует один из возможных миров (одна из возможных совокупностей миров)». Таким образом, получаем всего два варианта. Это ось необходимости Мира.

Л. Мир либо не изменяется по сути, либо изменяется. В первом случае всевозможные изменения, которые трудно отрицать, объявляются либо несущественными, либо иллюзорными, а иногда теми и другими. Если Мир неизменен, то он либо в целом плох, либо в целом хорош. Здесь мы также вынуждены оставить за рамками рассмотрения многочисленные варианты типа: «Мир скорее плох, чем хорош»; «Мир скорее хорош, чем плох»; «наихудший из миров»; «наилучший из миров» и т.п. Если Мир изменяется, то он либо улучшается; либо ухудшается, либо в чём-то улучшается, в чём-то ухудшается; либо то улучшается, то ухудшается. При последних двух вариантах Мир совершает как бы колебательные движения, поэтому эти варианты можно объединить в один под названием «Мир колеблется». Таким образом, здесь всего возможно пять основных вариантов. Это ось изменчивости Мира.

Наконец, возможен весьма необычный вариант, принятие которого сводит к нулю все остальные варианты. Это вариант «Мир не существует». Можно сказать, что в отличие от Бога, которого не дано человеку непосредственно, Мир воспринимается непосредственно. Мы не только мыслим о Мире, познаём его закономерности и т.д. – мы непосредственно ощущаем Мир (фрагмент Мира, в котором мы существуем) всеми органами чувств. Но ведь существуют различные мистические учения, наподобие некоторых школ позднего индуизма и позднего буддизма, объявляющие Мир иллюзорным. Логически такая позиция возможна, поэтому она должна быть учтена. Хотя, разумеется, «Мир не существует» следует понимать, скорее, как «Мир иллюзорен».

В целом все возможные точки зрения на Мир сводим в таблицу 2 в приложении.

Итак, всего возможен десять тысяч восемьсот один вариант учений о Мире.

Если перемножить все варианты точек зрения относительно Бога, Мира и Человека (ибо целостное мировоззрение предполагает отношение к Богу, Миру и Человеку), то получим огромное число: **2,39 · 10¹³, то есть почти двадцать четыре триллиона мировоззрений.** Это комбинаторно возможные мировоззрения. Но логическая несовместимость некоторых

позицій уменшає кількість варіантів. Наприклад, якщо Бога немає, то неможливі варіанти сотворення Світу і Людини Богом. Якщо Бог всемогутній і добрий, то Світ не може бути поганим і безглузлим і т.п.

Введемо наступні суттєві характеристики світогляду: а) *активність* – *пасивність* – *ескапізм*; б) *оптимізм* – *песимізм*; в) *відповідальність* – *безвідповідальність*; г) *приємство Світу* – *неприємство Світу* – *нігілізм*; д) *месіанізм* – *перетворювальський пафос* – *гедонізм*.

З допомогою наших таблиць і схем можуть бути сконструйовані світогляди з заздалегідь заданими параметрами. Наприклад, якщо Людина цілком керує долею, випадком, природою або суспільством, то це дає пасивний світогляд; якщо Людина повністю або в значущій мірі вільна – активний. Якщо Бог злий і всемогутній, а Світ і Людина безглузлі, це дає песимізм. Якщо Бога немає, Людина хоча б частково керує собою, Світ і Людина осмислені, причому сенс розподілений всередині Світу і Людини, Світ і Людина покращуються, то це дає оптимізм і відповідальність. Якщо Світ осмислений, добрий або покращується, це даєприємство Світу; якщо безглузлий, поганий або погіршується – неприємство. Якщо існує тільки один наш Світ, це дає більшеприємство (причомуприємство, навіть якщо він поганий, оскільки іншого просто немає). Якщо Людина створена добрим Богом, частково вільна, при цьому добрий і злий Бог ведуть між собою боротьбу, вихід якої для природного і священного Світу в значущій мірі залежить від дій Людини, це дає високий месіанізм. Якщо Світ однократний, це підвищує відповідальність, якщо багаторазовий, – знижує, і т.д., і т.п.

В чому ж заключається цінність запропонованої нами філософської комбінаторики? Ми могли б пояснити це наступним чином. Сумісність і несумісність точок зору всередині одного вчення незначуща для хорошого філософа. Упорядкованість, гармонічність, изящність теоретических конструкцій, – всі ці характеристики мають високу ступінь значущості для справжнього філософа-професіонала. Способи досягнення високої ступінь упорядкованості положень свого вчення необхідні філософу так же, як ремесло художнику, нотна грамота композитору, граматики письменнику. Узагальнюючим словом тут є «ремесло», і ми нікому не дозволимо уніщительно відноситися до цього слова. Розуміється, творчість не зводиться до ремесла, але воно виводиться з нього. У всякому творчестві є багато понад ремесла, але без ремесла не може бути ніякого творчтва.

Возникає питання: чи вихід з філософського «ремесла» в сферу філософського «мастерства» змінює в сумісності позицій? Чи можуть бути в способах філософського творчтва подолені жорсткі комбінаторні правила сумісності категорій? Тобто, чи будуть в певному сенсі допустимими фігури наподоби: «світ і створений, і не створений», «людина і володіє сенсом, і безглузлий»?

В принципі такі фігури думки можливі, але і вони, при здаючійся їм алогічності, не здійснюються таким згодним чином. Переходячи від ремесла до мастерству, ми вступаємо в область *оксюморонної діалектики*.

Наша думка буде рухатися в русло, свого роду, «тропології» філософського пізнання. До нашого часу склалася багата традиція застосування теорії тропів до способам організації філософського, наукового, історіографічного дискурсів. Це напрямлення представлено, наприклад, такими іменами, як С. С. Гусев [5], Е. Д. Бляхер і Л. М. Волынська [2], О. Балла [1], М. Вартофський [3], І. Пригожин і І. Стенгерс [8], Х. Уайт [9] і др.

Оксюморон (оксиморон) визначається в теорії тропів як поєднання слів з протилежними значеннями, об'єднання в смислове ціле двох або кількох контрастних лексических одиниць. Звичайно оксюморонні конструкції будуються як поєднання прикметного і іменного («розумний дурень», «сладка гірка» і т.п.).

До нашого часу нами проаналізовані наступні пари оксюморонних

противоречий: субъективная объективность – объективная субъективность, материальный дух – духовная (одухотворённая) материя, возможная действительность – действительная возможность, необходимая случайность – случайная необходимость, неизменная изменчивость – изменяющаяся неизменность, неразумный разум – разумное неразумие, ложная истина – истинная ложь, бесцельная цель – целевая бесцельность, бессмысленный смысл – осмысленная бессмыслица, доброе зло – злое добро, смертное бессмертие – бессмертная смерть.

Мы проиллюстрируем методiku оксюморонной диалектики на примере «гнезда» оксюморонов, связанных с необходимостью и случайностью. Эта методика едина для всех оксюморонных пар. **Необходимая случайность – случайная необходимость.** Необходимая случайность означает, что данная случайность является необходимой. Необходимое – это то, что не может не быть, а также то, что не может быть иначе, чем так, как оно есть. Случайное же есть то, что может не быть, а также то, что может быть так или иначе. Таким образом, необходимая случайность означает, что не может не быть того, что может не быть, а также, что не может не быть того, что может быть так, а не иначе. Таким образом, получается более широкая формулировка, чем о «данной случайности»: необходимо, чтобы было нечто случайное. Или: существование случайного является необходимым. Можно сказать и так: мир устроен так, что в нём не всё сущее является необходимым.

Случайная необходимость означает, что то, что данное нечто является необходимым, случайно. Данное нечто необходимо, но то, что оно оказалось необходимым, случайно. Можно сформулировать и более широко: то, что в мире кое-что является необходимым, случайно. То есть: мог бы существовать мир, в котором вообще не было бы ничего необходимого, но существует такой мир, в котором кое-что является необходимым. И то, что существует именно такой мир, не необходимо. Скажем, возник мир с известными мировыми константами. Эти константы необходимы для существования этого мира. Случайная же необходимость данных констант означает двойкое. Во-первых, что мог бы возникнуть мир с иными константами; во-вторых, что мог бы возникнуть мир вообще без констант.

Но существует традиция противопоставления необходимости не случайности, а свободе. В этом плане вырисовывается оксюморон **необходимая свобода – свободная необходимость.** Необходимая свобода означает, что некоторая свобода является необходимой. Учитывая сложности с определением понятия свободы, примем, что свобода есть самодетерминация; свобода есть преобладание внутренней детерминации над внешней.

Тогда необходимая свобода будет означать: необходимо, чтобы существовало такое сущее, которое в большей степени детерминировано самим собой, чем средой. Это в случае, если необходимая свобода приложима к некоторым сущим. В случае же, если она приложима ко всякому сущему, то можно сформулировать так: необходимо, чтобы была свобода. То, что всякое сущее в своих действиях в большей степени детерминировано самим собой, а не внешними факторами, необходимо. Тогда у нас получается мир, в котором не только человек, но всякое сущее «приговорено к свободе», мир всеобщей и абсолютной ответственности.

Свободная необходимость означает, что данная необходимость является свободной. Это означает, что то, что в мире существует нечто необходимое, является результатом свободной природы этого необходимого. Оно само по себе, без принуждения извне, путём самодетерминации сделало себя необходимым. Никто не «приказывал» ему стать необходимым, оно стало необходимым «по своему хотению».

Это если свободная необходимость приложима к некоторым сущим. Если же она приложима ко всякому сущему, то можно сформулировать так: всякая необходимость на самом деле является свободной. То, что в мире существует необходимость, детерминировано изнутри мира. Здесь, во-первых, получаем отрицание трансцендентного Бога и вариант Спинозовской *causae sui*. Во-вторых, получаем: то, что в мире существует необходимость, само по себе не необходимо. Мог бы существовать мир без необходимости, но он сам себя детерминировал как такого, в котором существует необходимость.

Мы рассматривали свободу как общефилософскую категорию. Если же заострить внимание на социально-духовных аспектах свободы, то её следует противопоставлять не необходимости, а рабству. Тогда у нас получится следующая пара оксюморонов: **рабская свобода – свободное рабство**.

Рабская свобода означает, что данная свобода является рабской. Это свобода, которая осознаётся или осуществляется как некое рабство. Если это свобода раба, то она может быть лишь в духовном смысле, а не в социальном. Например, раб-христианин не подчиняется духовным ценностям господина, поскольку исповедует свои ценности. Если же это свобода свободного человека, то это свобода, осуществление которой имеет рабский характер. Предположим, некоторый человек не хочет быть свободным, он «бежит от свободы», но свобода настигает его и заставляет его осуществить себя. Он сопротивляется свободе, но свобода вынуждает его быть свободным.

Свободное рабство означает, что данное рабство является свободным. Это означает, что данный человек делает себя рабом по своему свободному волеизъявлению. Никто не заставляет его быть рабом – он сам обращает себя в рабство. Обратить себя в рабство означает всецело отдать себя под власть некой внешней силы. Он становится рабом либо в социальном, либо в духовном аспекте. В первом случае он получает социальный статус раба, но не вынужденно, а добровольно. Это, например, Иаков, отдающий себя в услужение Лавану, отцу Рахили.

Духовный аспект свободного рабства получается, когда некий человек добровольно подчиняет себя некой ценности, цели, смыслу. Никто не заставляет его исповедовать данные ценности, он сам, актом свободного волеизъявления выбирает их. Но выбрав их, он всецело подчиняет себя им. Это, например, религиозный или революционный фанатик.

Мы видим, что рабская свобода, всё же, является рабством. Человек отталкивает свободу, которая преследует его, он ненавидит её, он кричит: «Я не хочу быть свободным!». Но мир таков, что человек вынужден осуществлять свободу. А свободное рабство, всё же, является свободой. Человек владеет драгоценным даром – свободой. И он, не будучи никем принуждаем, по собственному волеизъявлению приносит этот дар и кладёт его к алтарю неких ценностей, которые он добровольно признаёт наивысшими. Они в его сознании выше самой свободы. Свет этих ценностей превращает для него рабство в свет, а свободу во тьму.

На наш взгляд, конструирование и рассмотрение философских оксюморонов является весьма многообещающим направлением диалектического мышления: в оксюмороны с наибольшей наглядностью можно показать парадоксальную природу *взаимопроникновения* противоположностей.

Приложение

ТАБЛИЦА 1

БОГ

количество (А)	благость (В)	могущество (С)	креативность по отношению к Миру (D)	креативность по отношению к Человеку (E)	участие в жизни Мира (F)
один (1)	благ; зол; амбивалентен (3)	всемогущ; не всемогущ (2)	творит Мир однократно; эманурует; не творит Мир (3)	творит Человека однократно; эманурует; не творит Человека (3)	участвует; не участвует (2)
два (1)	один благ, другой зол (1)	вместе взятые всемогущи;	благой Бог творит однократно; благой Бог эманурует;	благой Бог творит однократно; благой Бог	оба участвуют; благой Бог участвует,

		вместе взяты не все могущи (2)	злой Бог творит однократно; злой Бог эманурует; оба Бога творят однократно; оба Бога эмануруют; ни один Бог не творит Мир (7)	эманурует; злой Бог творит однократно; злой Бог эманурует; оба Бога творят однократно; оба Бога эмануруют; ни один Бог не творит Человека (7)	злой не участвует; злой Бог участвует, благой не участвует; оба Бога не участвуют в жизни Мира (4)
много (1)	все блага; все злы; одни блага, другие злы; все амбивалентны ; одни блага, другие амбивалентны ; одни злы, другие амбивалентны ; одни блага, другие злы, третьи амбивалентны (7)	вместе взяты всегому щи; вместе взяты не все могущи (2)	все боги творят однократно; все боги эмануруют; некоторые боги творят однократно; некоторые боги эмануруют; ни один бог не творит мир (5)	все боги творят однократно; все боги эмануруют; некоторые боги творят однократно; некоторые боги эмануруют; ни один бог не творит человека (5)	все боги участвуют в жизни Мира; некоторые участвуют, некоторые не участвуют; ни один не участвует (3)
ноль (1)	Бога нет (0)	Бога нет (0)	Бога нет (0)	Бога нет (0)	Бога нет (0)

Итого: 1551

ТАБЛИЦА 2

МИР

бытие	отношение ко времени (G) Начало Конец (G1) (G2)		размернос ть (H)	количество (I)	осмысле нность (J)	необход имость (K)	изменчи вость (L)
Мир сущест вует (1)	не имеет; имеет: а) возник,	не имеет: а) линеен, б)букваль но	ограничен во всех направлени ях;	существует только естественны й Мир:	Бессмысл ен; Обладает смыслом:	сущест вует по необход имости;	Неизмене н: а) плох, б) хорош;

	б) сотворён (3)	цикличен, в) вариативно цикличен; имеет: а) прекратится естественным путём, б) будет уничтожен (5)	ограничен в одних направлениях и безграничен в других; безграничен во всех направлениях (3)	а) один, б) множество; существует естественный и сакральный Мир: а) один естественный и один сакральный, б) один естественный и множество сакральных, в) множество естественных и один сакральный, г) множество естественных и множество сакральных (6)	а) смысл внутри Мира, б) смысл вне Мира, в) смысл и внутри, и вне Мира (4)	существоет не по необходимости (2)	Изменчив: а) улучшается, б) ухудшается, в) колеблется (5)
Мир не существует (1)	Мир не существует (0)	Мир не существует (0)	Мир не существует (0)	Мир не существует (0)	Мир не существует (0)	Мир не существует (0)	Мир не существует (0)

Итого: 10801

ТАБЛИЦА 3

ЧЕЛОВЕК

бытие	сотворённость (M)	осмысленность (N)	смертность (O)	свобода (P)	необходимость (Q)	изменчивость (R)
Человек существует (1)	существовал всегда; возник: а) возник естественным путём; б) сотворён: б1) сверхъестественными существами:	бесмыслен; осмыслен: а) смысл внутри человека, б) смысл и в нашем мире, в) смысл в ином мире, г) смысл в трансцендентном, д) смысл внутри человека, в нашем мире, в ином мире и в трансцендентном, е)	смертен; бессмертен: а) душой, б) телом, в) душой и	Управляется Богом (богами); управляется Дьяволом; управляется судьбой; управляется случаем; управляется природой (естественными	существует по необходимости; существует не по необходимости	неизменен: а) плох, б) хорош; изменчив: а) улучш

	б1')целенаправленно, б1'') по ошибке; б2) естественными существами: б2') как раб, б2'') как друг, б2''') как результат неудачного эксперимента (7)	смысл внутри человека, в нашем мире, в ином мире, ж) смысл внутри человека, в ином мире, в трансцендентном, з) смысл внутри человека, в нашем мире, в трансцендентном, и) смысл внутри человека, в нашем мире, к) смысл внутри человека, в ином мире, л) смысл внутри человека, в трансцендентном, м) смысл в нашем мире, в ином мире, в трансцендентном, н) смысл в нашем мире, в ином мире, о) смысл в нашем мире, в трансцендентном, п) смысл в ином мире, в трансцендентном (16)	телом, г) реинкарнирует (5)	законами); управляется другими естественными разумными существами; управляется обществом (социальными законами); управляется самой собой ... (127 вариантов относительной свободы + 127 вариантов абсолютной несвободы + 1 вариант абсолютной свободы – всего 255 вариантов) (255)	ти (2)	а ется, б) ухудшается, в) колеблется (5)
Человек не существует (1)	Человек не существует (0)	Человек не существует (0)	Человек не существует (0)	Человек не существует (0)	Человек не существует (0)	Человек не существует (0)

Итого: 1428001

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Балла О. Власть слова и власть символа / О. Балла // Знание – сила. – 1998. – № 11-12. – С. 27-34.
2. Бляхер Е. Д. Научная метафора: к методологии исследования и трансляции знания / Е. Д. Бляхер, Л. М. Волынская // Философские науки. – 1989. – № 2. – С. 29-38.
3. Вартофский М. Модели. Репрезентация и научное понимание / М. Вартофский; пер. с англ. / Общ. ред. и послесл. И. Б. Новика и В. Н. Садовского. – М.: Прогресс, 1988. – 507 с.
4. Гудмен Н. Способы создания миров / Н. Гудмен. Способы создания миров. – М.: Идея-Пресс, Логос, Праксис, 2001. – 376 с. – С. 115-256.
5. Гусев С. С. Наука и метафора / С. С. Гусев. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1984. – 152 с.
6. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. – М.: Мысль, 1979. – 620 с. – (Филос. наследие).
7. Иванова Н. В. Духовно-онтологічні стратегії мислення: соціально-філософський аналіз / Н. В. Иванова. – Луцьк: Вежа-друк, 2016. – 348 с.
8. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: Новый диалог человека с природой /

И. Пригожин, И. Стенгерс; пер. с англ. / Общ. ред. В. И. Аршинова, Ю. Л. Климонтовича и Ю. В. Сачкова. – М.: Прогресс, 1986. – 432 с.

9. Уайт Х. Метаистория: историческое воображение в Европе XIX века / Х. Уайт; пер. с англ. под ред. Е. Г. Трубиной и В. В. Харитоновна. – Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2002. – 528 с. – (Studiahumanitatis).

10. Эпштейн М. Философия возможного. – СПб.: Алетейя, 2001. – 334 с. – (Тела мысли).

Ільїна Галина Володимирівна – кандидат філософських наук, доцент Київського національного університету імені Тараса Шевченка

УДК: 192+130.121

ІНТЕНЦІЇ ВІЗУАЛЬНОГО «ОКА РОЗУМУ» В ТРАДИЦІЇ ФЕНОМЕНОЛОГІЧНО-ЕКЗИСТЕНЦІЙНОГО АНАЛІЗУ

The article reveals the problem of "visual", which is most clearly represented in phenomenological philosophy of neoclassical period. The main feature of phenomenological visual study lies in the presence of absolute interest in the intentional objections that are present in the consciousness of the transcendental subject. The author analyzes the method of phenomenological reduction, phenomenological content ("epoche") from judgments about the real existence or non-existence of intentional objections ("noema") that are observed in consciousness. Phenomenological reduction eliminates doubts regarding the reality of facts perceived by the senses and convinces that the entities observed in consciousness really exist, since they can be "intellectually seen" or "observed with the mind". For the representative of the phenomenological philosophy, it is irrelevant whether this objectivity is illusory, whether it existed in the past, or it is expected in the future, or it exists in real reality. The subject fundamentally cannot be convinced of the reality of things that are contemplated, because it perceives an object that is already "redone" by consciousness, that is, the visibility of perception. In phenomenological visualization, the thesis is argued that the consideration of the essence of things is inseparable from their contemplation (vision) in a real, living world

Key words: phenomenology, visualization, vision, vision, thinking, reflection, contemplation.

ІНТЕНЦІЇ ВІЗУАЛЬНОГО «ОКА РОЗУМУ» В ТРАДИЦІЇ ФЕНОМЕНОЛОГІЧНО-ЕКЗИСТЕНЦІЙНОГО АНАЛІЗУ

У статті досліджується проблема «візуального», яка у неокласичний період найбільш яскраво представлена у феноменологічній філософії. У феноменологічній візуалістиці відстоюється теза, згідно якої розгляд сутності речей невіддільний від їх споглядання (бачення) у реальному, живому світі. Основна позиція суб'єкта полягає в баченні справжнього, а не надуманого порядку речей, реальних, а не ілюзорних зв'язків у просторі життєвого світу. Візуальний контекст екзистенційної філософії вказує на факт необхідної (віртуальної) присутності самої речі, самого реального досвіду, самого об'єкта в образі, що спостерігається. Візуальні студії феноменологічної філософії заклали основу подальшого розвитку візуальної культури мислення.

Ключові слова: феноменологія, візуалістика, бачення, погляд, мислення, рефлексія, споглядання.

ІНТЕНЦИИ ВИЗУАЛЬНОГО «ГЛАЗА РАЗУМА» В ТРАДИЦИИ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИ-ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНОГО АНАЛИЗА

В статье исследуется проблема «визуального», которая в неоклассический период наиболее ярко представлена в феноменологической философии. В феноменологической визуалистике отстаивается тезис, согласно которому рассмотрение сущности вещей неотделимо от их созерцания (видения) в реальном, живом мире. Об этой способности тела