

© О. А. Кучерук

4. Бердяев Н. А. Русская идея: основные проблемы русской мысли 19 века и начала 20 века. / Николай Александрович Бердяев. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://philologos.narod.ru/Berdyayev/berd-rusidea.htm\(s.a\)](http://philologos.narod.ru/Berdyayev/berd-rusidea.htm(s.a))
5. Булгаков С. Н. Православие: очерки учения православной церкви./Сергей Николаевич Булгаков. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://royallib.ru/book/buigakov_sergiy/pravoslavie_ocherki_ucheniya_pravoslavnoy_tserkvi.html\(s.a\)](http://royallib.ru/book/buigakov_sergiy/pravoslavie_ocherki_ucheniya_pravoslavnoy_tserkvi.html(s.a))
6. Великий Патерик. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.hramislovo.ru/i_shop/orthodox_book/svyatootecheskaya_literatyr/goods_64873\(s.a\)](http://www.hramislovo.ru/i_shop/orthodox_book/svyatootecheskaya_literatyr/goods_64873(s.a))
7. Зеньковский В. В. История русской философии./ Василий Васильевич Зеньковский/ - Т. 2. - Париж, 1989. - С. 447
8. Зизиулас И. Общение и инаковость. Новые черты о личности и церкви./Иоанн Зизиулас. – М.: Изд-во ББИ, 2012. – 410 с.
9. Кристина Штекель. Сообщество после субъекта. Православная интеллектуальная традиция и философский дискурс политического модерна. // Вопросы философии. – 2007. - №8. - С. 34-46.
10. Лурье В. М. История Византийской философии. Формативный период. / Вадим Миронович Лурье. - СПб.: Аксиома, 2006. – 553 с.
11. Лосский В. Н. Очерки мистического богословия./ Владимир Николаевич Лосский/. – М.: Изд-во Центр «СЭИ», 1991. – 288 с.
12. Основы социальной концепции Русской Православной Церкви. – М. :Изд-во Красная звезда, 2000. – 112 с.
13. Франк С. Л. Духовные основы общества. Русское зарубежье. /Семен Людвигович Франк. – Лениздат, 1991.
14. Флоровский Г. В. Пути русского богословия./ Георгий Васильевич Флоровский. - Париж, 1983. – 277 с.
15. Хомяков А. С. Полное собрание сочинений./ Алексей Степанович Хомяков // Сочинения богословские. - Т. 2. - Прага, 1867. - С. 275-283
16. Хоружий С. Идея соборности: ее православно-славянофильские истоки и ее перспективы в современном постсекулярном мире. / Сергей Хоружий. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://synergia-isa.ru/page_id=4301\(s.a\)](http://synergia-isa.ru/page_id=4301(s.a))
17. Чорноморець Ю. Теологічне повернення до традиції на початку третього тисячоліття як шлях відкритості та діалогу. / Юрій Чорноморець // Філософська думка. – 2012. - №3. - С. 8-14.
18. Хомяков А. С. Церковь одна. – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://philosophy.ru/hom/church.html\(s.a\)](http://philosophy.ru/hom/church.html(s.a))
19. Прот. Николай Несправа. Письма пилигрима, или мы все немного папуасы. - АРТ- Пресс, 2012.

УДК 130.122 + 133.4 +304.4

О. А. Кучерук - заместитель директора по воспитательной работе, преподаватель культурологии Белгород-Днестровского государственного аграрного техникума, соискатель кафедры всемирной истории Южноукраинского национального педагогического университета имени К. Д. Ушинского.

МАССОВАЯ КУЛЬТУРА КАК ФЕНОМЕН СОВРЕМЕННОСТИ

Современный мир пребывает в состоянии информационного становления. Постиндустриальное развитие общества – новейший период в истории человеческой цивилизации, знаменующийся тем, что информация становится ключевым ресурсом в политической, экономической и социокультурной среде. В условиях всевозрастающей взаимозависимости государств, одним из важнейших факторов современной жизни является массовая культура. Данный феномен порожден глобализацией – в социокультурном аспекте выражающийся в стандартизации, унификации и однотипности восприятия культурного пространства. Сущностью массовой культуры является коммерческое отношение к искусству, отталкивающееся от

потребительской концепции либерального рынка и тривиальности социокультурной среды. Массовый человек выгоден современной капиталистической системе, он лишен целостного восприятия реальности и сосредоточен на материальном аспекте бытия. Массовая культура несет в себе несколько функций, одной из доминирующих является мифологизация мышления. Миф XXI столетия обладает как деструктивным, так и регулятивным потенциалом. Необходимо самое пристальное внимание со стороны учёного мира для процесса осмысления массовой культуры как феномена современности.

Ключевые слова: массовая культура, миф, глобализация, потребительские отношения, интернет, унификация, стандартизация, тривиальность.

МАСОВА КУЛЬТУРА ЯК ФЕНОМЕН СУЧАСНОСТІ

Сучасний світ перебуває в стані інформаційного становлення. Постіндустріальний розвиток суспільства – новітній період в історії людської цивілізації, ознаменований тим, що інформація стає ключовим ресурсом у політичному, економічному та соціокультурному середовищі. В умовах всезростаючої взаємозалежності держав, одним з найважливіших факторів сучасного життя є масова культура. Даний феномен породжений глобалізацією – в соціокультурному аспекті виражається в стандартизації, уніфікації та однотипності сприйняття культурного простору. Сутністю масової культури є комерційне ставлення до мистецтва, що відштовхується від споживчої концепції ліберального ринку і тривіальності соціокультурного середовища. Масова людина вигідна сучасній капіталістичній системі, вона позбавлена цілісного сприйняття реальності і зосереджена на матеріальному аспекті буття. Масова культура несе в собі кілька функцій, однією з домінуючих є мифологізація мислення. Міф XXI століття володіє як деструктивним, так і регулятивним потенціалом. Необхідна найпильніша увага з боку ученого світу для процесу осмислення масової культури як феномена сучасності.

Ключові слова: масова культура, міф, глобалізація, споживчі відносини, Інтернет, уніфікація, стандартизація, тривіальність.

MASS CULTURE AS A PHENOMENON OF THE PRESENT

The modern world is in a state of becoming information. Postindustrial society is the latest period in the history of human civilization, it is famous because information is a key resource in the political, economic and socio-cultural environment. In the context of ever-increasing interdependence of states, one of the most important factors of the modern life is mass culture. This phenomenon is generated by globalization - in the socio-cultural aspect it is expressed in standardization and uniformity of perception of the cultural space. The essence of mass culture is a commercial attitude to art, repelling from the consumer concept of liberal market and the triviality of the socio-cultural environment. Mass person is profitable for the modern capitalist system, he is deprived of a holistic perception of reality and focuses on the material aspect of life. Mass culture includes several functions, one of the dominant one is mythologizing thinking. Myth of the XXI century has both destructive and regulatory potential. There is need in the attention of the scientists of the world for the process of thinking about mass culture as a phenomenon of our time.

Keywords: mass culture, myth, globalization, consumer relations, Internet, unification, standardization, triviality.

В эпоху утверждения информационного общества, когда размываются четкие грани между элитарным и массовым сознанием, формируется новый тип мышления, отличительной чертой которого является унификация и стандартизация. Данный феномен стал возможным благодаря становлению и распространению средств массовой коммуникации, которые являются неотъемлемым фактором современной общественной жизни. Окончательно сформировавшейся в современной социокультурной среде является массовая культура, отталкивающаяся от потребительских отношений. Капиталистическая система создает массовую культуру как инструментальный рыночного отношения к искусству. Многими современными учеными признается факт закономерности утверждения массовой культуры как процесса, который берет свое начало еще в эпоху Просвещения, а если внимательно присмотреться, и Ренессанса, с изобретения печатного станка немецким инженером Гуттенбергом или переводом Библии на национальный язык Мартином Лютером.

В противоречивом процессе утверждения глобализации на планете Земля, с всевозрастающей

унифікацією свідомості і одночасним ростом економічного відрива між розвинутими і розвиваючимися державами, домінуванням масової культури во всіх напрямках сучасного мистецтва, стає необхідним вивчення аксіологічної складової даного явища. Які ціннісно-орієнтовані установки несе в собі масова культура, об'єктивний чи це процес, які тенденції і перспективи очікують людство в процесі становлення інформаційного суспільства?

В ХХ ст. проблемі масової культури приділяло увагу велике число вчених. Теоретичними основами для вивчення проблеми масової культури стають класичні твори Ф. Ніцше [10], З. Фрейда [14], К. Юнга, Е. Фрома, в яких вперше стали піддаватися науковому аналізу такі феномени як «маса», «сверхлюдина», «підсвідомість», «архетипи», «колективне несвідоме» і т. д. Характерною особливістю мислителів першої половини ХХ ст. було негативне ставлення до масової культури як такої, вона розглядалася як породження буржуазного суспільства, в якому відбувається стирання меж між елітарним і масовим свідомством, що було пов'язано з розвитком капіталізму, формуванням тоталітарних політичних систем в Європі і Азії і як наслідок – двох світових воєн, унесли десятки мільйонів життів. В цьому контексті слід згадати про роботи Х. Ортега-и-Гассета [12], Г. Лебона, а також більш пізні твори М. Хоркхаймера [15], Т. Адорно [15], Г. Маркузе і др.

В радянській історіографії масова культура також сприймалася як негативний пережиток капіталістических відносин і критикувалася в руслі марксистсько-ленінської ідеології. Определеної уваги заслуговують твори А. В. Кукаркіна [9], М. С. Кагана [6], Н. М. Зорької [5], Г. К. Ашина і інших представителів радянської філософської думки, які трактували масову культуру як наслідок загального кризису західної буржуазної політичної системи в передвер'ї невідомої перемоги соціалізму.

Займалися проблемами масової культури і представителі постмодерністської філософії, в тому числі Ж. Бодрийяр [3], Ж. Дерріда, Ж. Батай [1] і др.

Разносторонні і всеохоплюючі, з урахуванням всіх тенденцій розвитку цивілізації, розглядають проблематику масової культури і сучасні вчені О. Ю. Біричівська [2], А. В. Костина [8], І. В. Головачева, Т. В. Костылева і др. Вони пишуть про закономірності утвердження масової культури в епоху постіндустріального суспільства, ідеологічним підґрунтям якого стає споживаческа система і урбаністический образ життя.

Тем не менше, інформаційне становлення сучасного світу, виникаючі проблеми, тенденції і перспективи, вимагають постійного вивчення проблематики масової культури, збагачення емпіричного, онтологічного і методологічного базису знань. Необхідно підкреслити, що проблематика масової культури відкрита для глибокого соціально-філософського осмислення і потребує гідної уваги з боку наукового світу.

Актуальністю даної тематики є тотальний прогрес і утвердження масової культури во всем розвинутому світі. Сам процес мислення сучасного людини, що знаходиться під гнітючим тиском всіх можливих засобів масової інформації, потребує філософської рефлексії. Насущним є філософське осмислення наслідків технократизації цивілізації, глобального поширення транснаціональних комунікаційних мереж. Вивчення масового свідомості, з проявляючимися тенденціями всеядності і безвкусності, духовного безрозличчя і меркантильності, унифікації і стандартизації, захоплення тривіальним, естетизації безобразного, концентрації на матеріальному, необхідно і востребовано сучасністю.

На сьогоднішній день немає однозначної трактування такого феномена сучасного життя як масова культура. Діапазон оцінних характеристик бере свій початок від крайнього негативізму до об'єктивного визнання закономірності становлення масової культури. Аксіологія масової культури потребує неупередженого аналізу, позбавленого ідеологічної прив'язаності. «Що таке масова культура. Яку роль вона грає в соціальних процесах? Які функції вона виконує в житті людини і суспільства? В українській соціально-філософській літературі масова культура до сих пор не стала предметом систематического вивчення. Фундаментальні наукові дослідження масової культури єдині. Більшість з них тенденційні і вирішують задачу не стільки об'єктивного аналізу, скільки ідеологічно орієнтованої критики. Серйозним недоліком багатьох, не тільки українських, досліджень є те, що вони обмежуються аналізом художественного змісту масової культури, причому, частіше за все, в світлі особистих політичних і естетических уподобань автора. При цьому з поля зору зникають питання генезису і еволюції масової культури, її об'єктивного нормативно-ціннісного (аксіологічного) змісту і

детерминаций» [2, с. 3]. Мнение Ольги Юрьевны Биричевской сводится к тому, что массовая культура – закономерный процесс развития человеческой цивилизации, берущий свое начало в эпоху Просвещения. Массовая культура обеспечивает идентичность личности в массовом обществе, но также исполняет и мифологизирующую сознание функцию.

Тем не менее, остается фактом существование массового сознания, порожденного, на данном этапе развития человеческой цивилизации, массовой культурой. Это явление требует объективного внимания интеллектуальной элиты современности.

Во многом процессу доминирования массовой культуры способствует складывающаяся мировая ситуация, сопряженная с утверждающейся глобализацией. Это – закономерный исторический процесс, берущий свое начало в эпоху модернизма, но в современном своем облике породивший массовость в культурно-эстетическом восприятии мира, нивелирующий индивидуальность и глубинное ощущение прекрасного. «Охватывая широкий спектр политических, экономических и культурных тенденций, термин «глобализация» быстро стал модным словом в политических и академических дискуссиях. Обычно глобализацию понимают как синоним одного или более феноменов: проведения классической либеральной политики (или политики «свободного рынка») в мировой экономике («экономическая либерализация»), растущего доминирования западных или даже американских форм политической, экономической или культурной жизни («вестернизация» или «американизация»), распространения новых информационных технологий («революция Интернета»), а также представления о том, что человечество стоит на пороге создания единого сообщества, в котором основные источники социальных конфликтов перестали существовать (произошла «глобальная интеграция») [13, с. 17-18] Понарин. Глобализация способствует всевозрастающей взаимозависимости государств и, конечно же, оказывает влияние на формирование массовости во всех проявлениях культуры.

Необходимо отметить, что процесс технологизации и глобализации современного общества напрямую связан с развитием интернационализации и становлением массовой культуры, стирающей национально-культурные особенности народов мира. «Глобализация предполагает расширение мировых потоков объектов и символов, а также распространение организаций и институтов глобального масштаба, которые структурируют эти потоки. Мировая культура включает в себя сети, охватывающие всю нашу планету, концепции мирового сообщества и миропорядка, а также модели и методы организации социальной жизни, имеющие мировое значение или применимость» [13, с. 33] Понарин. Глобализация – порождение цивилизации, которая утверждается благодаря неотъемлемому фактору современного мира – развитию техники и технологий. На сегодняшний день наше общество входит в состояние информационного развития, когда информация, распространяемая массовыми носителями, является ключевым ресурсом, оказывающим прямое воздействие на культуру. Технологизация, породившая интернациональную коммуникативную сеть, является главным атрибутом современной массовой культуры. Усовершенствование современных информационных технологий – один из факторов формирования массового сознания. «Эволюция средств массовой коммуникации обуславливает изменения структуры культуры. Массовая культура информационного общества все более основывается на продуктах технологического развития. В свою очередь информационное общество требует постоянного совершенствования информационной техники, что приводит к качественно иным способам передачи информации. Данные процессы стали возможны в том числе в результате появления сети Интернет, которую можно рассматривать в качестве самостоятельного феномена современной культуры, с одной стороны, отражающего все направления развития массовой культуры, с другой – влияющего на ее развитие и содержание» [7, с. 13]. Функционирование глобальной сети Интернет имеет огромное позитивное значение для современного человека, имеется прямая возможность доступа к учебникам, познавательным сайтам, видеоконференциям и т. д. Но массово востребованными как раз являются не познавательные, а развлекательные ресурсы, о чем свидетельствуют миллионы зарегистрированных пользователей на игровых серверах. Необходимо подчеркнуть, что сложившаяся ситуация связана с отсутствием мотивации у массового человека к духовному и интеллектуальному развитию, а текущая социокультурная среда просто подстраивается под складывающуюся ситуацию.

Проблема тривиальности «искусства» и зависимости автора от массового «вкуса» возникла не только в связи с изобретением интернета или телевидения, она берет свое начало еще в эпоху Просвещения, с возникновением первых бульварных «желтых романов». «В Англии в XVIII ст. зародилась большая часть противоречий, свойственных современной коммерческой культуре, получили распространение многие формы массовых средств культурной коммуникации, так же как и

приемы создания соответствующей аудитории, а писатель (в качестве представителя «социальной группы интеллектуалов») стал зависеть от финансовой поддержки публики, в которую включается уже не только ограниченный круг представителей привилегированных классов, но и широкие слои населения, прежде всего буржуазия, которая располагала достаточным досугом, что бы воспользоваться всеми формами развлечения, предоставляемыми ей рынком.

Писатель превращается и творит по заказу быстро растущей книжной торговли. Производимый литературный товар послужил прототипом почти всей современной популярной продукции: газета, заполненная как новостями дня, так и просто сплетнями или специальными статьями, предназначенными удовлетворять любознательность различных групп читателей» [9, с. 18-19] Именно здесь закладывается культура потребления массовой информации. Делается акцент на меркантильности и «сенсационности» информационных блоков, которые не требуют от потребителя данной продукции интеллектуальных усилий. Пропадает мотивация в углубленном познании в области наук и искусства, человек не ощущает своей неполноценности или необходимости развития, вокруг него масса таких же людей, как и он сам, и он полностью растворяется в этой массе, обезличиваясь и становясь ее органической частью. «Особым эстетическим качеством массовой культуры служит ее способность избавлять потребителя от всяких интеллектуальных усилий, проложив для него наикротчайший путь к удовольствию. Так, любовная лирика в исполнении певца Эдди Геста «трогательнее» Элиота и Шекспира, а изображение девушек на обложках книг или журналов – «сексуальнее» живой обнаженной женщины.

К этой легкости потребления добавляется простота производства, обусловленная стандартизацией» [9, с. 58]. Следует указать на то, что в эпоху Просвещения этот процесс еще не был поставлен на глобальные коммерческие рельсы и, соответственно, не было транснациональных корпораций, заинтересованных в упрощенном сознании потребителя. Но совершенно иная ситуация складывается в современном мире, в утвердившуюся эпоху глобализации и капитализма. Рыночная система потребительских отношений, возведшая в ранг идеала удовольствие, является благодатной почвой для развития и становления массовой культуры. Деньги, успех, зрелищность становятся новыми теологическими символами современной цивилизации и в этом контексте стирается грань между культурой и рынком, сливая эти явления в единую культурную субстанцию. «Возникновение и развитие массовой культуры обусловлено развитием рыночной экономики, ориентированной на удовлетворение потребностей широкого круга потребителей – чем более массовым будет спрос, тем более эффективным окажется производство соответствующих товаров и услуг. Эту задачу решала индустриализация – высокоорганизованное индустриальное производство, основанное на использовании высокопроизводительных технологий. Массовая культура – форма культурного развития в условиях индустриальной цивилизации. Именно это определяет такие ее характеристики как общедоступность, серийность, машинную воспроизводимость, способность заменять реальность, восприниматься как ее полноценный эквивалент» [2, с. 11].

Одной из ключевых функций, которую выполняет на сегодняшний день массовая культура, является мифологизация сознания. «Именно в XX в. происходит возрождение мифа в связи со сменой прежней социокультурной парадигмы, ориентированной на господство *ratio*, и современному человеку открывается неизведанный мир мифа, который проявляется во всех сферах его жизнедеятельности. В отличие от первобытной эпохи, миф в современности присутствует как вполне осознанный феномен: его существование признается большинством исследователей в различных областях социогуманитарного знания, которые отмечают универсальный характер мифологических структур и их неустранимость в культуре» [4, с. 50]. Следует отметить беспрецедентно массовый характер данного явления. Сеть Интернет изобилует огромным количеством сайтов, которые организуют в клубы по интересам миллионы людей, увлекающихся тематикой фантастики и фэнтези. В качестве примера можно указать на российский фан клуб «Звездных войн» (<http://www.swclub.ru/>). Своей задачей клуб ставит популяризацию культовой эпической саги «Звездные войны» довольно оригинального режиссера Джорджа Лукаса. Клуб проводит конференции, туристические поездки, видео просмотры фильмов, всячески способствуя внедрению в свои ряды большого количества людей, как правило, из молодежной среды.

Подобные сообщества способствуют массовой мифологизации мышления, прививая массовому сознанию новые алгоритмы восприятия действительности, отвлекая человека от текущей реальности. Необходимо указать на то, что этому процессу способствует сама современная социокультурная среда. Человек прибывает в состоянии гнетущего воздействия на его сознание всевозможных внешних информационных раздражителей. Концепция подачи современных новостей

сводится к информированию общества о негативных явлениях, сотрясающих мир. Киноиндустрия генерирует продукцию, делающую ставку на зрелищность, фееричность и упрощенность сюжетной линии. Всевозможные шоу, заполонившие экраны телевизоров, навязывают тривиальность восприятия действительности. Явно просматривается духовная нищета и интеллектуальная посредственность современной массовой информации, вызывающая стереотипность, стандартизацию и меркантильность мышления массового человека. Общество растворяется в главной мифологической идее современности, ставшей ложной жизнеутверждающей основой – смысл жизни в неустанном накоплении материальных ценностей. В этих условиях развиваются всевозможные субкультурные движения и организации, порождающие мифологическое мышление как защитную реакцию на доминирующую массовую культуру потребительских отношений. Миф, порожденный субкультурой, становится естественной защитной реакцией от мифа иного качества, навязываемого современной массовой культурой. Следует обратить внимание на то, что миф как образ мироощущения несет определенную регулятивную функцию в мире массовой культуры навязывающей однотипность восприятия действительности. Необходимо также вспомнить, что современный миф стоял и стоит на вооружении тоталитарных государств, как способ манипулирования общественным сознанием. Здесь можно указать на фашистскую Германию с государственной идеологией, отталкивающейся от идеи «расовой исключительности арийского народа». «В этой связи миф рассматривается как орудие власти и идеологического господства в политической сфере, как способ манипулирования массовым сознанием с помощью обращения к архетипам коллективного бессознательного в области социальной коммуникации и рекламы, как художественно-поэтическое средство в искусстве, как неотрефлексированные идейные установки в научном познании. В целом понятие мифа здесь противопоставляется понятию реальности и истины, и миф определяется как иллюзорное отражение действительности, характерное для нерелефлексивного сознания» [4, с. 51]. Один из исследователей мифологии XX ст. Мирча Элиаде говорит о том, что в основе мифологического сознания может лежать инстинктивное желание преображения мира, некая ностальгия по обновлению, и что естественной функцией мифа является обеспечение входа в изначальное время. В этом контексте миф имеет положительное значение, являясь духовным иммунитетом по отношению к паразитирующей сознание потребительской массовой культуре, останавливая время и предоставляя возможность трансцендентного прикосновения к вечности.

Массовая культура, навязывая однотипность восприятия культурного пространства, наносит главный вред человеческому естеству – лишает его внутренней индивидуальности. Шаблонность приводит к тому, что все внутреннее разнообразие душевных оттенков теряет свою спектральность и красоту. Человечество не только начинает думать одинаково, оно повсеместно выглядит одинаковым, начиная с формы одежды и заканчивая жестами, мимикой и привычками. Все это можно свести к одному главному последствию, к которому приводит утверждение массовой культуры – обезличивание человеческой массы. «Главное, что уверенно констатируют практически все исследователи психологии масс, это обезличивание, которое происходит с человеком в массе. Что же представляет собой психологически феномен обезличивания? В буквальном смысле это иногда трактовалось как «утрата человеком своего лица». Действительно, в большинстве конкретных описаний тех или иных вариантов массового поведения часто присутствует констатация того, что «они все на одно лицо». Можно допустить, в соответствии с известными работами Ч. Дарвина, что сильное переживание того или иного эмоционально-аффективного состояния действительно сказывается на лицевой мускулатуре и ведет к напряжению одних и тех же мышц у множества людей. Тогда, действительно, в их лицах неизбежно появление некоторой схожести — исчезают различия в выражениях лиц, появляется то самое, обобщенное «лицо массы», обычно описываемое со всякого рода негативными прилагательными (типа «звериное»)» [11, с. 42]. Психология массового человека исповедует вседоступность и вседозволенность по отношению к окружающей среде. Человек не ощущает своей конечности и временности мирского бытия, все, на что сориентировано его сознание – это материальное удовольствие и радость развлечения. Вся культура современности пропитана идеей успеха и сопряжен этот успех с единственно возможным состоянием «нормального человека» – быть богатым, быть беспощадным и быть популярным. Массовый человек – это постоянно недовольный ребенок, который требует от цивилизации все более упрощенного социального бытия и вечно поддерживающую его беспечное состояние культуру. «Пора уже наметить первыми двумя штрихами психологический рисунок сегодняшнего массового человека: эти две черты – беспрепятственный рост жизненных запросов и, следовательно, безудержная экспансия собственной природы и, второе, врожденная

неблагодарность ко всему, что сумело облегчить ему жизнь. Обе черты рисуют весьма знакомый душевный склад – избалованного ребенка. И в общем можно уверенно прилагать их к массовой душе как оси координат. Наследница незапамятного и гениального былого, гениального по своему вдохновению и дерзанию, современная чернь избалована окружением. Баловать – это значит потакать, поддерживать иллюзию, что все дозволено и ничто не обязательно. Ребенок в такой обстановке лишается понятий о своих пределах. Избавленный от любого давления извне, от любых столкновений с другими, он и впрямь начинает верить, что существует только он, и привыкает ни с кем не считаться, а главное, никого не считать лучше себя» [12, с. 319].

Культура потребления направляет человеческое мышление в русло беспечного и безответственного мироощущения. Современная киноиндустрия и средства массовой информации служат единственной цели – развлечению общества и отвлечению массового сознания от текущих глобальных проблем, которые возникают перед человечеством. Индивид, обладающий критическим мышлением не выгоден и не востребован современной геополитической системой, порожденной процессом глобализации в контексте мирового капиталистического развития. Капитализм делает ставку на рыночные отношения в сфере культуры, добиваясь поставленных целей – получая избалованное и бездуховное массовое сознание, вечно желающее новых зрелищ и развлечений. Такой человек не обладает концептуальным и разносторонним мышлением, является смиренным объектом манипуляции со стороны заинтересованных в этом процессе структур. «Массовый человек – это вывернутый наизнанку «естественный человек» просветителей. Налицо широкомасштабное смещение ценностного вектора социального бытия. Ориентацию на труд (духовный, интеллектуальный, физический), напряжение, заботу, созидание и эквивалентный (справедливый) обмен сменила ориентация на дары, карнавалы, организованный другими праздник жизни. Человек массы не в состоянии удержать целостную картину происходящего, проследить и выстроить причинно-следственные связи. Сознание человека массы не выстроено рационально, а мозаично, напоминая калейдоскоп, в котором образуются довольно случайные узоры. Оно невменяемо: потому как не имеет рациональной мотивации, и потому как безответственно, в силу отсутствия свободного, то есть ответственного субъекта действия. Массовое сознание, массовое общество и человек массы – материал, чрезвычайно благодатный для всяческого манипулирования. Это сознание несвободных. Массовое сознание, так же как и сама масса, – имманентны современному обществу. Человек массы – это особый психологический тип, впервые возникший именно в рамках европейской цивилизации. Носителем такого сознания человека делает не то место, которое он занимает в обществе, а глубокая личностная потребительская установка» [2, с. 12]. Массовый человек – слепец, водимый кукловодами. Отсутствие целостного восприятия мира и духовный голод делает его информационно уязвимым и беззащитным.

Таким образом, на основе вышесказанного, можно сформулировать основные выводы. Массовая культура как феномен современного мира исторически уходит корнями в эпоху позднего Ренессанса и Просвещения. Одна из ключевых функций современной массовой культуры – мифологизация общественного сознания. Миф обладает как регулятивным, так и деструктивным потенциалом. Унификация и стандартизация мышления массового человека напрямую связана с всеохватывающим процессом глобализации. Рыночное отношение к искусству свойственно культуре потребления, навязываемой средствами массовой коммуникации. Массовый человек с калейдоскопическим мышлением выгоден пост-индустриальной потребительской культуре, ценностным ориентиром его жизни является материализм и стремление к упрощенному мировоззрению, он не в состоянии обрести целостную картину мира и лишен мотивации к духовному обогащению сознания. Массовая культура как феномен современности требует всеохватывающего, и идеологически беспристрастного, социально-философского анализа.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Батай Ж. Проклятая доля / Жорж Батай; [пер. с франц. Б. Скуратов; П. Хицкий («Понятие траты»)] – М.: Издательство «Гнозис», Издательство «Логос», 2003. – 208 с.
2. Биричевская О. Ю. Природа и социальные функции массовой культуры: автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. филос. наук: спец. 09.00.11. «социальная философия» / О. Ю. Биричевская. – Санкт-Петербург, 2006. – 30 с.
3. Бодрийар Ж. Америка (1986) / Жан Бодрийар; [пер. с франц. Д. Калугин]. – СПб.: Владимир Даль, 2000. – 204 с.
4. Галанина Е. В. Миф как феномен современной культуры / Е. В. Галанина // Вестник Томского

© *А. О. Лазарева*

- государственного университета. – Выпуск № 305. – 2007. – С. 50–52.
5. Зоркая Н. М. Уникальное и тиражированное: средства массовой информации и репродуцированное искусство / Нея Марковна Зоркая. – М.: Искусство, 1981. – 167 с.
 6. Каган М. С. Человеческая деятельность. (Опыт системного анализа) / Моисей Самойлович Каган. – М.: Политиздат, 1974. – 328 с.
 7. Климова Л. Е. Массовая культура и личность: культурфилософский аспект: автореф. дис. на соиск. уч. степ. канд. филос. наук: спец. 09.00.13 «религиоведение, философская антропология, философия культуры» / Л. Е. Климова. – Ставрополь, 2005. – 21 с.
 8. Костина А. В. Культурология: учебник / Анна Владимировна Костина. — 5-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2010. – 336 с.
 9. Кукаркин А. В. Буржуазная массовая культура. Теории. Идеи. Разновидности. Образцы / Александр Викторович Кухаркин. – М.: Политиздат, 1985. – 399 с.
 10. Ницше Ф. Так говорил Заратустра / Фридрих Ницше. – М.: ИФ РАН, 2004. – 384 с.
 11. Ольшанский Д. В. Психология масс / Дмитрий Вадимович Ольшанский. – СПб.: Питер, 2002. – 368 с.
 12. Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Философия культуры: [Сборник: Перевод] / Хосе Ортега-и-Гассет; [вступ. ст. Г. М. Фридлендера]. – М.: Искусство, 1991. – 586 с.
 13. Понарина Н. Н. Феномен глобализации и перспективы общественного прогресса: социально-философский анализ: автореф. дис. на соиск. уч. степ. докт. филос. наук: спец. 09.00.11 «социальная философия» / Н. Н. Понарина. – Краснодар, 2011. – 53 с.
 14. Фрейд З. Введение в психоанализ: Лекции / Зигмунд Фрейд; [авторы очерка о Фрейде В. Ф. Бассин, М. Г. Ярошевский]. – М.: Наука, 1991. – 456 с.
 15. Хоркаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. Философские моменты / Макс Хоркаймер, Теодор Адорно; [пер. с нем. М. Кузнецова]. – М. – Санкт Петербург: Медиум, Ювента, 1997. – 310 с.

УДК 340.125:342.15

А. О. Лазарева - старший викладач кафедри соціальної роботи і кадрового менеджменту Одеського національного політехнічного університету

КОНСТИТУЦІОНАЛІЗМ ЯК ОСНОВА РОЗВИТКУ ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА В СУЧАСНІЙ УКРАЇНІ.

У статті розглядається вплив конституціоналізму на формування громадянського суспільства. Хоча конституціоналізм розглядається юридичною практикою та політологією, в статті робиться спроба зробити соціально-філософський аналіз категорії «конституціоналізм» та його роль у розвитку громадянського суспільства. До розгляду представлений аналіз основних конституційних засад, котрі декларуються у конституціях сучасних пострадянських країн. Актуальність дослідження визначена кризою існування конституції у сучасній Україні, що деформує напрямки розвитку громадянського суспільства та процес дотримання прав співіснування етносів в українському суспільстві.

Ключові слова: конституціоналізм, нація, громадськість, громадянське суспільство.

КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

В статье рассматривается влияние конституционализма на формирование гражданского общества. Хотя конституционализм рассматривается в юридической практике и политологии, в статье делается попытка провести социально-философский анализ категории «конституционализм» и его роль в развитии гражданского общества. К рассмотрению представлен анализ основных конституционных принципов, которые декларируются конституциями