

УДК 93/94-051(470+571):314.12(=161.2)

В. О. Ленинская - кафедра філософії і соціальних наук РВУЗ «Кримський гуманітарний університет» (г. Ялта).

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЭТНОСОВ

В статье рассматриваются основные этнические теории: примордиализм, ситуационизм, конструктивизм, а также основные направления в рамках этих концепций.

Ключевые слова: этнос, этничность, пассионарность.

СУЧАСНІ ТЕОРІЇ ПОХОДЖЕННЯ ЕТНОСІВ

У статті розглядаються основні етнічні теорії: примордіалізм, ситуаціонізм, конструктивізм, а також основні напрямки в рамках цих концепцій.

Ключові слова: етнос, етнічність, пасіонарність.

MODERN THEORIES OF ETHNOS ORIGIN

This article reveals the main ethnic theories: primordialism, situationism, constructivism, as well as major trends within these concepts.

Keywords: ethnos, ethnicity, passionarity.

В среде этнологов нет единого понимания понятия «этнос», нет единого чёткого определения. Одни считают его природным, биологическим образованием, другие – социальным, некоторые вообще видят в этносе всего лишь инструмент для достижения определённых целей. Именно поэтому теорий происхождения этносов на сегодняшний день достаточно много. В советский период, например, доминировал примордиализм, сегодня активно развивается конструктивистское направление. Именно поэтому проблема определения этноса, соотношения в нём биологического и социального начал, возникновения и основных стадий, который он проходит, в стадии, которые он проходит в своём развитии.

Многие исследователи, как русские, так и зарубежные, посвятили свои работы этому вопросу: Пьер Ван ден Берг, Б. Андерсон, И. Гердер, Ф. Барт, С. Широкогоров, Ю. Бромлей, Л. Гумилёв, В. Тишков, А. Коркмазов, В. Козлов, Ю. Семёнов, С. Кара-Мурза, В. Филиппов, С. Лурье и др.

Целью исследования является рассмотреть современные этнические теории, выделить их преимущества и слабые места, дать определение понятия «этнос», учитывая особенности рассмотренных концепций.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть основные подходы к пониманию этноса.
2. Определить основные характеристики этноса, которые выделяли авторы.

В современной этнологии существует три основных подхода к пониманию этноса: примордиализм (объективизм), ситуационизм (инструментализм) и конструктивизм [9, с. 59].

Вот какое определение примордиализма даёт толковый словарь: «примордиализм – взгляд на этническую группу как на изначально данное и неизменное объединение людей «по крови» с чётко проявленными постоянными признаками» [10].

В примордиалистском направлении обычно рассматривают этнос как реально существующий феномен, имеющий объективную основу в природе или обществе. Признавая как исходную точку данное определение, всех представителей примордиализма обычно разделяют на два направления: социобиологическое и эволюционно-историческое. Первое направление представлено американским биохимиком и генетиком Пьером Ван ден Бергом и др., которые рассматривают этнос как объективное природное образование, примордиально (т. е. изначально, исконно) присущее обществу. Для трактовки этноса они используют эволюционно-генетические идеи и интерпретируют понятие «этничность» как расширенную родственную группу или как расширенную родственную группу отбора и связи. С прогрессивным развитием человеческого общества, границы этноса становились всё шире и связи внутри этноса постепенно размывались. Однако, несмотря на это, потребность в коллективе более широком, чем круг родственников присутствует даже в современном обществе.

Суть родственного отбора заключается также в том, что альтруистическое поведение (способность приносить себя в жертву) уменьшает шансы особи на передачу своих генов следующему поколению, но тем самым увеличивает вероятность передачи этих генов своим кровным родственникам, что является косвенной передачей. Помогая родственникам выжить и передать свои гены уже следующему поколению, индивид тем самым способствует воспроизведению собственного генофонда. Поскольку такое поведение делает группу эволюционно более устойчивой, чем другие аналогичные группы, в которых альтруистическое поведение отсутствует, то «гены альтруизма» поддерживаются естественным отбором. Но именно родственный отбор сыграл решающую роль в формировании этноса.

В данном направлении этнос и этничность представляется как всеохватывающая форма естественного отбора и родственных связей, которые сохраняют свою значимость даже в современных развитых обществах [7, с. 7-8].

Также к социобиологическому направлению принадлежит концепция этногенеза Л. Н. Гумилёва, которая предполагает возникновение этноса вследствие пассионарного толчка, вызывающего колебания этносферы и имеющего вземное происхождение. Начиная от пассионарного толчка и заканчивая последней стадией, этнос проходит в своём развитии следующие стадии: исходное сочетание этносов и ландшафтов региона, пассионарный подъём (скрытый период), вызванный пассионарным толчком, пассионарный подъём (явный переход), акматическая фаза, надлом, инерция, обскурация, мемориальная фаза, гомеостаз. Как видно, данные фазы отражают циклическую модель развития истории, где традиционно этнос проходит через фазы: зарождение, рост, надлом, упадок, гибель [4, с. 596].

Одна очень важная особенность присуща этносам, по мнению Л. Н. Гумилёва, – это поляризация внутри системы. А именно – суперэтносы выступают как единое целое лишь только в стадии пассионарного подъёма. При спаде пассионарности начинаются противоречия, которые даже могут перерасти в гражданские войны в фазе надлома, но, несмотря на это, суперэтнос по отношению к другим не перестаёт быть одним целым.

Немаловажной особенностью является наличие феномена этнического поля. В данном случае концепция биологического поля, которая была впервые разработана биологами А. Г. Гурвичем в работе «Теория биологического поля» и Б. С. Кузиным в статье «О принципе поля в биологии», где они под биологическим полем понимали универсальный биологический принцип, позволяющий привести в систему организм [6, с. 11]. Позже она была применена Л. Н. Гумилёвым в сфере этнической. Колебания этнического поля образуют ритм. Именно этот тезис лёг в основу понятия «комплиментарность». Когда сталкиваются между собой два этноса, имеющие разный ритм колебаний этнического поля, появляется ощущение чуждости [4, с. 360-362]. По мнению русского исследователя, данную концепцию можно применить и к суперэтносам, и к отдельным этносам, и даже к животным [4, с. 271].

Лев Николаевич полагает, что «...если социальные условия определяют направленность поступков человека, то энергетическое их напряжение зависит от состояния организма, в том числе генетически обусловленных признаков. Здесь мы соприкасаемся с некоторыми явлениями биологии: возникновение нового признака, появившегося внезапно не вследствие смещения...» [4, с. 381]. Ощущение взаимной симпатии или антипатии особей друг к другу – это также явление, обусловленное биологическими признаками, т. е. врождённый поведенческий импульс, передаваемый по наследству. Именно это положение и вызвало научный дискурс. Некоторые учёные видят в этом предпосылки для идеологии расизма. В основном, критические замечания вызывает то положение автора, что он преувеличивает роль природного и недооценивает роль социального в этносе. Но концепцию Л. Н. Гумилёва нужно или принимать полностью или не принимать вовсе, так как он изначально считал этнос биологическим явлением. Все остальные его постулаты вытекают из этого [8, с. 171].

Л. Н. Гумилёв предполагал, что географические условия: климат, ландшафт являются одним из определяющих факторов в формировании этноса. Ещё ранее, многие исследователи, например, М. Монтень, В. Ключевский, Н. Бердяев, обращали внимание на то, что люди в зависимости от климата более или менее спокойны или воинственны. Это утверждение не является беспочвенным, на него обращали внимание многие авторы, проследившая закономерность географических условий и поведения людей. Но по сравнению со своими предшественниками, Л. Н. Гумилёв добавил то, что пассионарный толчок обычно происходит в тех местах, в которых происходит сочетание двух и более ландшафтов [5, с. 71-72].

Представители второго направления – эволюционно-исторического – рассматривают этнос не как природные или биологические образования, а как социальные общности. Такое представление об этносе было присуще в основном во второй половине XX века и в СССР. Такая трактовка восходит к И. Г. Гердеру и его неоромантической трактовке народа, который он представляет как общность, объединённую на основе крови и почвы.

В этом направлении работал С. М. Широкогоров, который определял этнос как группу людей, говорящих на одном языке, признающих своё единое происхождение, имеющих свой комплекс обычаев и традиций, которые отличают от других этносов.

Подобное представление об этносе развивал Ю. В. Бромлей, рассматривавший этнос как исторически сложившуюся совокупность людей, имеющих определённую территорию проживания, обладающие общими особенностями культуры и психики, обладающие единством и отличающие себя от других природных образований, что фиксируется в самоназвании (этнониме). В таком понимании, этносы, будучи изначально примордиальными образованиями, носят социальный характер. Этнические связи рассматриваются как зависимые от исторического процесса, а этнические свойства формируются в социальных условиях – социально-экономических, природных, правовых, территориальных и т. д. [7, с. 9-10].

Говоря об этносе Ю. В. Бромлей считает, что отправной точкой для всех представлений о различных видах этнических общностей, в конечном счете, является антитеза «мы» – «они», этого же мнения придерживался и Л. Н. Гумилёв. Но между авторами принципиальное различие в том, Ю. В. Бромлей не считает, что ландшафт играет определяющую роль в формировании этноса, приводя в пример то, что этническая общность или её часть, даже оторвавшись от своей традиционной общественно-исторической и природной среды, может на протяжении многих поколений сохранять свои типичные свойства [3, с. 52-53].

Ю. В. Бромлей критически относился к концепции Л. Н. Гумилёва, прежде всего за изначальную трактовку этноса как биологического образования, а не социального. Вот, что он пишет в своей статье: «...относительно не исключая взаимодействие этноса с природной средой, считает, что не биологические связи объединяют людей в подобные образования, а такие их свойства, как общность языка, культуры, наличие общих черт психики, а также единое самосознание, включающее не только самоназвание, но и представление об общности исторических судеб». Также автора не убедило утверждение Л. Н. Гумилёва о том, что пассионарность передаётся генетически или возникает благодаря мутациям, из чего следует, что отсталые народы обречены, так как передают свои гены по наследству. Опровергая это, учёный говорит о том, как меняется судьба отсталых в прошлом народов именно благодаря социальным преобразованиям и также приводит в пример случаи воспитания с раннего возраста в семьях европейцев детей, родители которых принадлежали к отсталым народам [2, с. 231].

Следующим подходом к определению параметров этничности является ситуационизм или инструментализм (мобилизационизм). Исходя из этого подхода, этничность изначально находится как бы в дремотном состоянии и вызывается к жизни определёнными условиями. Этническая группа здесь понимается как групповые интересы людей, а этничность выступает как средство для достижения интересов. Исследователи этого подхода уверены, что ситуационизм (инструментализм) является средством мобилизации за ресурсы в этнических конфликтах. Инструментализм позволил сделать много важных выводов в социальной среде, в политической жизни, а также в области языковых и межэтнических контактов. Основными приверженцами этой концепции являются Д. Белл, Г. Вулп, Н. Глейзер, Д. Мойнихен, М. Н. Губогло, Г. С. Денисова.

Ф. Барт отмечает, что основным индикатором этничности является этническая граница. А членство в этнической группе, очерченной социальными границами, определяется самоприписыванием или приписыванием личности иными людьми (asription and self-asription).

Инструментализм утверждает, что отдельные личности (политическая элита) специально мобилизуют этнические ресурсы для достижения собственных интересов. Особое значение ситуационизм уделяет определению этнических потребностей. Ситуационизм пытается отыскать и объяснить взаимосвязь этнических границ с политическими и экономическими изменениями, и на какой фазе этих изменений происходит вспышка этнической энергии.

Ещё одно направление конструктивизм представляет этнос как конструкт, который создаётся при помощи интеллектуального воздействия отдельных личностей (или группы лиц – культурных и властных элит). Аргументация конструктивистов основана на широком спектре фактов искусственного создания и внедрения этнических традиций. Среди разработчиков данного

направлення виділяють Б. Андерсона, П. Бурдьє, Э. Геллнера, Э. Хобсбаума. В Росії головним послідователем конструктивізму являється В. А. Тишков [1].

В. А. Тишков приходять до висновку, що «многочисленна і ситуативна (релятивістська) природа етнічної ідентичності значно складніше, ніж це передбачає структуралістическа формула опозицій через отрицання. Значно частіше позитивне і негативне незрозумілі і сосуцествують для совершения акта ідентифікації». Слідуючи цьому підходу, ключову роль в конструюванні етнічності грає політика етнічного підприємництва, т. є. напрямлення елітної маси народу на потрібне для цієї верхушки русло. Тільки завдяки «сливкам» общества, по мненню деяких конструктивістів, створюються етнічеські групи. В першу чергу до таких дослідників відноситься Б. Андерсон. Іменно з вихода його книги «Imagined Communities» з'являється і нове напрямлення в етнології – конструктивізм [9, с. 59].

Висновки. В рамках соціобіологічного напрямлення примордіалізму етнос розуміється як форма естєственного відбору і родствєнных зв'язей з одної сторони, як природне утворення, з'являюцєє вслідствие пасіонарного толчка, на формування котрого впливають клімат і ландшафт. Но соціальне початок в етносі здець не грає практичєски ніякої ролі (особенно це виражене у Л. Н. Гумілівєа). Представителі второго – еволюційно-історичєского напрямлення примордіалізму – представляють етнос як соціальне утворення, мінімізуючи його природну складоваючу і виділяють основополагаючі ознаки етноса, такі як язик, мировоззрєння, традиції, особенності культури, історичєское прошлєое і т. д. Інструменталісти видіють етнос інструментом для реалізації яких-то цілей, інтерєсов групи людей, етнічність котрих пробуджується когда нависаєт зєнєшня угроза. В розумінні конструктивістів етнос – це конструкт, створюючєє інтелектуальним впливом окремих осіб (групи осіб), напрямляючих маси народу в визначєнное русло. Многі висновки конструктивістів достатчєно обосновані, наприклад, один із представителєв примордіалізму Л. Н. Гумілівєв тоже звертає увагу на те, що існують пасіонарії (люди з надлишковою енергією), котрі ведуть за собою інших менєе пасіонарних людей.

Учитывая те особенності, котрі виділили автори всіх напрямлєний, можна визначити етнос як колектив людей, котрих відрізняє общність культури, історичєского розвитку, на формування котрого впливають многі фактори (природні, соціальні) і групи лідєров, напрямляючі його розвитєк в визначєнное русло.

СПИСОК ІСПОЛЬЗОВАНИХ ІСТОЧНИКОВ

1. Арутунян Ю. В., Дробіжева Л. М. Етносоціологія. Дискусії навколо розуміння етнічності. Що таке народ, етнос / [Електронний ресурс] // Режим доступа: http://society.polbu.ru/arutynyan_ethnosociology/ch08_all.html
2. Бромлей Ю. В. По поводу одного «Автонекролога» // Знамя. – 1988. – № 12. – С. 229-232.
3. Бромлей Ю. В. К вопросу о сущности этноса // «Природа». – 1970. – № 2. – С. 51-55.
4. Гумілівєв Л. Н. Етногенез і біосфера Землі / Л. Н. Гумілівєв. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 439 с.
5. Гумілівєв Л. Н. Етнологія і історичєская географія: (Ландшафт і етнос: XIII) / Л. Н. Гумілівєв // Вєстник Ленинградского университета. – 1972. – Т. 18, вып. 3 Геология. География. – С. 70-80.
6. Гурвич А. Г. Теорія біологічєского поля / А. Г. Гурвич – М.: Советская наука, 1944. – 156 с.
7. Коркмазов А. Ю. // Вєстник Северо-Кавказского государственного технического университета: сб. науч. тр. Серия «Гуманитарные науки» / МО РФ. СевКавГТУ. – Ставрополь, 2004. – № 1(11). – С. 7-12.
8. Мірошніков О. А. Етнокультурні проблеми в концепціях А. Дж. Тойнбі і Л. Гумілівєа: сравнительный анализ / О. А. Мірошніков // Гуманитарные науки. – Ялта, 2004. – № 1 – С. 164-171.
9. Собліров Х. Х. Свременные концепції етнічності / свременные наукоемкие технологии. – М., 2007. – № 6 – С. 58-59.
10. Яценко Н. Е. Толковий словарь обществоведческих терминов / [Електронний ресурс] // Режим доступа: http://www.slovarnik.ru/html_tsot/p/primordializm-6tni4eskiy.html