

**Нерубаская Алла Александровна** – доцент, докторант кафедри філософії і методології познання, факультет історії і філософії ОНУ ім. І.І. Мечникова

УДК: 168.5

## АНАЛІЗ ФІЛОСОФСЬКОГО ПОНЯТТЯ «БІФУРКАЦІЙНИЙ СТАН ОСОБИСТОСТІ» І «КОПІНГ-ПОВЕДІНКИ» В ПСИХОЛОГІЇ

*У статті проводиться порівняльний аналіз понять «біфуркаційний стан особистості» та «копінг - поведінка». «Біфуркаційний стан особистості» – це поняття, яке з'являється в філософії завдяки розвитку синергетики. «Копінг – поведінка» – термін психології, який розвивається в нових парадигмах цієї науки. Процес подолання стресу і вихід з біфуркації, як позитивний результат або потрапляння в нову біфуркацію, як негативний результат, ближче до синтезу психологічних понять «подолання стресу» і «копінг-поведінка», або їх можна розглянути як два різних аттрактора біфуркацій. Поняття «біфуркаційний стан особистості» є більш широким, ніж поняття «подолання» і «копінга» в психології. А ось що до сформованої «біфуркаційної свідомості», то це може бути як наслідок стресової ситуації, виробленої у вигляді захисного механізму до сучасної дійсності, так і може стати причиною, яка потребує «подолання» або «копінга».*

**Ключові слова:** особистість, свідомість, біфуркація, аттрактор, копінг-поведінка

## АНАЛИЗ ФИЛОСОФСКОГО ПОНЯТИЯ «БИФУРКАЦИОННОЕ СОСТОЯНИЕ ЛИЧНОСТИ» И «КОПИНГ-ПОВЕДЕНИЯ» В ПСИХОЛОГИИ

*В статье проводится сравнительный анализ понятий «бифуркационное состояние личности» и «копинг – поведение». «Бифуркационное состояние личности» – это понятие, которое появляется в философии благодаря развитию синергетики. «Копинг – поведение» – термин психологии, который развивается в новых парадигмах этой науки. Процесс преодоления стресса и выход из бифуркации, как положительный исход или попадание в новую бифуркацию, как отрицательный исход, ближе к синтезу психологических понятий «преодоление стресса» и «копинг-поведение», либо их можно рассмотреть как два разных аттрактора бифуркаций. Понятие «бифуркационное состояние личности» является более широким, чем понятия «преодоления» и «копінга» в психологии. А вот сформировавшееся «бифуркационное сознание» может быть как следствием стрессовых ситуаций, выработанное в виде защитного механизма к современной действительности, так и может стать причиной, которая требует «преодоления» или «копінга».*

**Ключевые слова:** личность, сознание, бифуркация, аттрактор, копинг-поведение

## ANALYSIS OF THE PHILOSOPHICAL NOTION “BIFURCATION STATE OF PERSONALITY” AND “COPING BEHAVIOR” IN PSYCHOLOGY

*This article provides a comparative analysis of such notions as «bifurcation personality state» and «coping behavior». «Bifurcation personality state» is a notion which appears in philosophy due to development of synergy. “Coping behavior” is a psychological term which develops in new paradigms of this science. In this research we provide examples of philosophical trends which put the problem of a human in the first place. Such examples of trends were philosophical anthropology and existentialism. Human existence cannot remain the same because of the changing social environment, shaping their behavior and life standards. In philosophical studies of XX-XXI c. there appear a number of works devoted to the human problems and their adaptation to more and more hostile*

*social environment. Each epoch marks human image in its own way. The process of stress management and way out of bifurcation as a positive outcome, or entering a new bifurcation as a negative outcome, is closer to synthesis of psychological notions as “stress management” and “coping behavior”, or they can be considered as two different attractors of bifurcations. The notion of “bifurcation personality state” is wider than the notions of overcoming and coping in psychology. However, a formed “bifurcation consciousness” can be both: a consequence of stressful situations, developed as a protective mechanism against modern reality, and a reason for overcoming or coping.*

**Key words:** *personality, consciousness, bifurcation, attractor, coping behavior*

Предлагаем анализ понятий «бифуркационное состояние личности» и «копинг-поведение» в перспективе актуальности исследования на стыке двух наук: философии и психологии. Слово «перспектива» употребляем в надежде, что Наука для нашего государства станет важной доминантой в курсе на развитие нового украинского общества и исследования бытия личности будут актуальны, не меньше проблем в военной сфере, экономике или политике, т.к. человеческий ресурс – это самый основной ресурс в экономическом, политическом, культурном и т.п. развитии общества и государства.

В современный век молниеносного развития техники и технологий, образ человека все более становится расплывчатым. Расплывчатым, потому, что в погоне за материальными благами, сам человек забывает о своем главном предназначении. Человек сегодня умнее, мобильнее, динамичнее в своих проявлениях, но он не стал счастливее. Технократизм в XXI столетии поглотил его и делает из него «зомби». Зайдите в общественный транспорт, в кафе, что сразу бросится в глаза: люди, с гаджетами в руках и глазами, отсутствующими в действительной реальности, т.к. сознание их работает исключительно на события в электронном приспособлении. Что это: новое веяние или мода современности, или боязнь остаться не осведомленным без социальных сетей. Или нет, мне нравится термин не «сеть», а «паутина». А что делает в природе паутина: полностью тебя обездвигивает, а «паучки социальных сетей» потихоньку высасывает из тебя соки. Возможно, это одна из причин нервозности современного поколения, неустойчивости в жизненных ситуациях, не умения решать логические вопросы и задачи, полагаясь на Интернет, нестабильность в отношениях с партнерами, неумении коммуницировать и т.д.? Что сегодня формирует личность?! И какой образ современного человека будет предвестником будущего?! А может человек стал создавать роботы, с которыми вышеперечисленные проблемы просто не возникнут? А что уже говорить о том, что интерес к человеку с искусственным интеллектом зашкаливает, не смотря на то, что угрозы с его уст вполне могут стать реальностью (имеется ввиду робот София). Человек, как часть Мироздания в условиях формирования нового мировосприятия, роста и накопления знаний в различные научные системы, требует новых переосмыслений и нового понимания жизненных смыслов. Этому свидетельствует появление новых наук, причем, если естественные науки изучают организм человека и системы этого организма, их функционирование, то психология, психиатрия пытаются пойти дальше и раскрыть механизмы работы наших тонких материй. Ряд непризнанных наук, как например, эзотерика, параллельно пытаются работать с энергетическим телом человека. Вся эта проблематика часто интересует не только профессионалов, специалистов, но и обычных людей, пытающихся проникнуть в глубины своего сознания, что бы, возможно, разобраться в смыслах своего существования и выработать адаптивные механизмы на стрессоры.

**Целью статьи** является сравнительный анализ понятий «бифуркационное состояние личности» и «копинг-поведение».

В философии XX-XXI столетия появляется немало работ, связанных с проблемами человека и адаптации его к все более враждебной социальной среде. В психологии отобразены различные аспекты, отражающие многосторонность личности. О них можно

прочитать у А. Леонтьева, С. Рубинштейна, Л. Божович, В. Слободчикова, Е. Исаева и др. В философии с самой древности и до сегодняшнего дня проблема человека – это центр всей философской антропологии. В XX веке занимались этими вопросами А. Бергсон, М. Шелер, Тейяр де Шарден, Н. Бердяев, Ж.-П. Сартр и многие другие. Отмечу некоторых современных исследователей из украинской философской мысли. Л. Д. Бевзенко исследовала духовное измерение в социальных процессах саморегуляции. В. Л. Петрушенко человека увидел антиподом социуму и истории. К. Хвойницкая разбиралась, кем является постчеловек: киборгом или над сознанием. Е. К. Быстрицкий ставит на один пьедестал личность, экзистенцию и культуру. В. Ю. Даренский рассмотрел диалог человека и природы в срезе экзистенциальности. И. А. Донникова представила человека и культуру через призму социального порядка, вывела интегративную роль культуры в формировании целостного человеческого бытия. Е. Н. Князьева в личности выделила динамическую структуру.

Каждая эпоха по-своему маркерует образы человека. Человек не может оставаться одинаковым, так как меняется социальная среда, формирующая его поведение и нормы жизни. Немецкий философ и социолог, М. Шеллер, например, в XIX-XX веке определял кризисность западно-европейской культуры, влияющей на личность. Он считал, что никогда ранее человек не был настолько «проблематичным», как в XX столетии. «Приблизительно за последние десять тысяч лет истории мы – первая эпоха, когда человек стал совершенно «проблематичным»; когда он больше не знает, что он такое, но в то же время знает, что он этого не знает...» [1, с. 133-159]. Как известно, для решения проблем, связанных с пониманием человеческой природы, он предложил создать научную систему человекознания – философскую антропологию. Мне импанирует его поход к человеку, как первичному субъекту в системе «человек-общество», концептуальными свойствами которого М. Шеллер определяет единичность (уникальность), самоопределяемость (свобода) и саморегуляцию (целостность), а основой их является любящее бытие [2, с.43-57]. Структурными элементами сущности человека по М. Шелеру, есть «порыв» (аффекты) и «дух» (доброта, любовь и т.д.). Поразительным образом повторяются кризисы обществ. Преодолением такого кризиса в свою эпоху философ видит в предании моральным, философским и религиозным ценностям особого статуса для человека. «Человек, занимая центральное место в философии М. Шелера, является духовным существом, а основными принципами бытия человека выступают могущественный, но слепой жизненный порыв и всепостигающий, но немощный дух» [3]. В любом случае, кризисов человеку во враждебной социальной среде не избежать. О кризисах мы поговорим ниже с точки зрения современных наук.

Отметим главную цель образования философской антропологии, которую сформулировал Дильтей. Он выделял науку о человеке как основной тип знания, все остальные типы имеют вторичный характер. Кроме этого философская антропология определила человека как часть природной среды. Эту антропологическую характеристику можно считать первой. Далее будет сформулирована так называемая парадигма жизни. Второй антропологической характеристикой человека является экзистенция. Эта традиция восходит к Кьеркегору (парадигма существования). Первичность бытия как следствие понимания самого себя в этом мире и для этого мира. Человек – центр всего и возникающие кризисы предположительно будут решаться через возможность человека оставаться на вершине. Таким образом, любое решение могло бы человеку минимизировать последствия бифуркаций. Но история, как известно, не любит сослагательных наклонений.

Еще один пример восходит к первой четверти XX столетия дарит истории философии течение, которое так и переводится как существование, в смысле существование человека – экзистенциализм. Здесь не столько структурные элементы сущности человека интересуют философов, сколько само существование: смысла жизни, отчуждение, как реакции на социальные и личные кризисы, поиск свободы и т.п. Порождаются эти кризисы исторической эпохой, связанной с первой мировой войной и мироощущением людей, боящихся за свою

жизнь (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Н. Бердяев, Л. Шестов и др.). В этих течениях человек теряет своё центральное положение, первичность в системе «человек-общество». «В повседневной жизни человек никак не проявляет свою подлинную сущность; человек выступает здесь как сумма определенных социальных ролей...в этом мире правят толпа, любопытство, двусмысленность и болтовня...» [4]. Все чаще философские учения обращаются к решению проблем, связанных с кризисными ситуациями, и как ответ на такой запрос, появляются новые науки и парадигмы.

В 60-х годах XX столетия такой новой наукой была синергетика, которая и стала претендовать на универсальность своего учения и работала в междисциплинарной матрице. Процессы самоорганизации систем, в том числе и социальных, являются познавательными задачами синергетики. «Синергетика изучает сложные, неравновесные, открытые, диссипативные, нелинейно развивающиеся системы, ибо только они способны к самоорганизации» [5, с. 23]. Возникновение синергетики связывают с именами Г. Хакена и И. Пригожина. «В формулировке И. Пригожина становление синергетики рассматривается в общем контексте начавшегося во второй половине XX в. процесса фундаментального пересмотра взглядов на науку и научную рациональность. Суть этого процесса состоит в «возрождении времени» в современном естествознании и начале «нового диалога человека с природой» [6]. «Объекты синергетики – это системы самой реальности от макро- до микромира в целом. При этом они всегда являются объектами уже действующих наук о природе и обществе» [5, с. 27], а я добавлю здесь и человека. Философия заимствовала из этой науки понятие «бифуркация» и «аттрактор», которые используются мною в анализе антропологических проблем.

Предлагаю провести некоторый сравнительный анализ понятий «бифуркационное состояние личности», появившееся с развитием синергетики в гуманитарной области и проникнувшей в философию, и «копинг-поведение», имеющееся у психологов. Философское понятие «бифуркационное сознание личности» мы находим в работах российского исследователя В. П. Шалаева.

Так российский профессор в своих работах вводит понятие «личность с бифуркационным сознанием» [7]. В. П. Шалаев определяет бифуркационную личность как универсальный тип личности, порождаемый в переходные периоды развития цивилизаций и культур различных народов и мира в целом...это человек, чье сознание и поведение можно было бы назвать в высшей степени нестабильными, неопределенными,.. находящегося в состоянии ментального кризиса» [7, с.322]. Такой человек является социальным базисом всякой новой истории. В. Шалаев также говорит, что под эту категорию попадает немалая часть современного российского общества (от автора: и украинского тоже), являясь «наиболее удобным и востребованным по своим качествам человеческий строительный материал новой социально-культурной формы». В. П. Шалаев отмечает, что такими людьми легко манипулировать из-за их смешанного и миксированного сознания. Из отрицательных аттракторов такой личности, можно отметить ее деградацию: алкоголизм, наркомания и т.п. Есть и положительные аттракторы, которые привели личность к новому уровню осознания действительности, личностному росту и т.п. Но существуют и спорные аттракторы. По В. П. Шалаеву, человек с бифуркационным сознанием «готов для сохранения достигнутого уровня удовлетворения своих сформированных потребностей поддержать любую идею, систему ценностей, даже антиморальную, но гарантирующую ему стабильное существование. Это в некотором смысле эгоистичный, беспринципный, но цивилизованный в своих потребностях человек...» [8, с. 99]. Из вышесказанного понятно, что человек в бифуркационные моменты ищет подходящие исключительно для себя, как индивидуальности, аттракторы, чтобы преодолеть сложные ситуации. В психологии сходной проблематикой занимаются не так давно, тем более мало работ такого рода и в Украине.

Украинские исследователи отмечают, что в психологии проблема «копинга» появляется

во второй половине 20 столетия [9, с. 13] и вводит этот термин Л. Мерфи, которая исследовала «способы преодоления детьми условий, выдвинутыми кризисами развития...термин «coping» при этом понимался как стремление индивида решить определенную проблему» [9, с.13]. Так вот, психологи акцентируют своё внимание на сложности таких исследований по причине того, что люди по-разному могут преодолевать трудности (в философии: бифуркации) и реагировать на те, или иные стрессоры, поэтому возникают сложности с их классификациями. Личность со сформировавшимся бифуркационным сознанием – это уже не та личность, которая попала в точку бифуркации своего бытия, это уже личность, которая выбрала свой аттрактор и как следствие выбора с позиции «хорошо-плохо» получила не только положительный, но и сомнительный вектор своего существования. Психологи пошли еще дальше и разъединили понятие «преодоление стресса» и «копинг-поведение», считая их «разными формами активности» человека, что охватывают взаимодействие субъекта с заданиями и проблемами внешнего и внутреннего плана» [9, с. 13-14]. Понятие «бифуркационное состояние личности», которое включает и сам момент возникновения стресса, попадание личности в точку бифуркации, и аттрактор личности, т.е. процесс преодоления стресса и выхода из бифуркации как положительный исход или попадание в новую бифуркацию, как отрицательный исход, ближе к синтезу (соединению) психологических понятий «преодоление стресса» и «копинг-поведение», либо их можно рассмотреть как два разных аттрактора бифуркаций. В одном случае, как стратегию личности необходимо выбрать аттрактор «преодоление стресса», а в другом – «копинг-поведение». Различие этих понятий заключается в том, что «преодоление стресса» возникает, когда «сложность задания превышает возможности обычных реакций, делает недостаточным нормативное приспособление, требует новых ресурсов, при необходимости изменить поведение в трудных жизненных ситуациях, при хроническом влиянии стрессоров и негативных повседневных событиях. Преодоление появляется на когнитивном, эмоциональном и повседневном уровнях в форме разных стратегий противодействия стрессогенным факторам или стрессовым реакциям» [10, с. 122-133]. Здесь основное взаимодействие отвечает за взаимодействие человека и внешней среды. Когда как «копинг» направлен на «индивидуальный способ взаимодействия с ситуацией относительно к собственной логике, значимости в жизни человека и его психологических возможностей» [цит по 9, с.14]. Направлен «копинг» на «обеспечение и поддержку благополучия человека, физического и психического здоровья и удовлетворенности социальными отношениями» [11, с. 17-27].

В заключении, обобщим наши выводы. Если рассматривать понятие «бифуркационное состояние личности», то оно является более широким, чем понятия «преодоления» и «копинга» в психологии. А вот сформировавшееся «бифуркационное сознание» может быть как следствием стрессовых ситуаций, выработанное в виде защитного механизма к современной действительности, а может стать причиной, которая потребует «преодоления» или «копинга». Процесс «преодоления ситуации» и процесс «копинга» – это аттракторы бифуркационного состояния личности, возникшего со стороны социального взаимодействия или любых природных катаклизмов, и требующего от человека определенных решений.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Шелер М. Человек и история // Человек: образ и сущность: (Гуманитарные аспекты). Ежегодник.- М., 1991. С. 133-159, сайт: [www.musa.narod.ru](http://www.musa.narod.ru) обращение 20.10.2018
2. Шелер М. Особое метафизическое положение человека / Топос: философско-культурологический журнал. 2004. № 1 (8). – С.43-57
3. Электронный ресурс.– Режим доступа: [www.philsci.univ.kiev.ua/](http://www.philsci.univ.kiev.ua/) обращение к сайту

19.10.18].

4. Электронный ресурс.– Режим доступа: [www.psyera.ru](http://www.psyera.ru) : вход доступа 20.10.18
5. Дмитриева М. С. Синергетика в науке и наука языком синергетики / Сборник статей. Одесса: Астропринт. – 2005. С. 23
6. Электронный ресурс.– Режим доступа: [www.iphlib.ru](http://www.iphlib.ru) / обращение 20.10.18
7. Шалаев В. П. Синергетика в пространстве философских проблем современности: Монография. Йошкар-Ола: МГТУ. 2009.- 360 с.
8. Шалаев В. П. Глобализация, постмодерн, бифуркационный человек – маркеры переходной истории / В.П. Шалаев Социологические теории общества. Журнал Сервис Plus. №2, 2008. - С. 96 - 105, С. 99
9. Родина Н. В. Психология копинг-поведения: системное моделирование: монография/ Родина Н.В. , Одесса: издатель Букаев ВВ., 2011. -364 с.]
10. Бодров В. А. Проблема преодоления стресса. COPING STRESS и теоретические подходы к его изучению / В. А. Бодров// Психол.журнал. – 2006. Т. 27. № 1. С. 122-133
11. Weber H. Belastung sverarbeitung / Weber H. // Fur Klinische Psychologie / - 1992. № 21 (1). - P. 17-27

**Олейников Юрий Васильевич** – аспирант кафедры философии, социологии и менеджмента социокультурной деятельности Государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К. Д. Ушинского»

УДК: 124.5:316.722

## ЗНАЧЕННЯ АКСІОЛОГІЇ ДЛЯ РОЗУМІННЯ СУТНОСТІ КУЛЬТУРНОЇ ТРАНСФОРМАЦІЇ СУСПІЛЬСТВА

*У статті розглядається два основних підходи до вивчення предметів, явищ навколишнього світу: онтологічний–спрямований на пізнання сутності предмета та аксіологічний – виражає ставлення людини до предмета «Аксіологічна» чи «ціннісна» парадигма культур-філософії найбільш на явно простежується в ХХ столітті, коли цілком очевидно на тлі трагічних «оман» людського розуму стає очевидно обмеженість раціоналістичних моделей культури. Зріст науково-технічного прогресу, освіченості, успіхи у задоволенні зростаючих людських потреб, удосконалення мереж комунікацій – не вели до автоматичного розширення поля духовності та не запобігали кривавим конфліктам. Виразне відношення до предмету здійснюється за допомогою цінностей.*

**Ключові слова:** аксіологія, трансформація, цінності, культура.

## ЗНАЧЕНИЕ АКСИОЛОГИИ ДЛЯ ПОНИМАНИЯ СУЩНОСТИ КУЛЬТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА

*В статье рассматривается два основных подхода к изучению предметов, явлений окружающего мира: онтологический направленный на познание сущности предмета и аксиологический - выражает отношение человека к предмету «Аксиологическая» или «ценностная» парадигма культур-философии наиболее на явно прослеживается в ХХ веке,*