

Каримова Парвин Айдын гызы

преподаватель кафедры английского языка и литературы

Университета Хазар

ул. Махсати, 41, Баку, Азербайджан

ORCID: 0000-0003-2649-4128

ПОНЯТИЕ ЛИЧНОСТИ В ТЕОРИИ КОММУНИКАЦИИ

Основна мета статті – визначення форм і типів спілкування між людьми в процесі спілкування, їх прояви, вивчення проблем, пов'язаних із поняттями «особистість», як елементу міжособистісних спілкувань. Відзначається, що багато мислителів різних періодів, виділяючи важливу проблему спілкування загалом, відзначали її цінність і важливість для життя людини, суспільства і культури. Підкреслюється, що комунікація з історичної точки зору, минулого і сьогодення, знаходить майбутнє через особливостями свідомості і законами людського суспільства, а також з особливостями культурних традицій.

Використовувані методологія і методи належать до певних матеріалів, які включають вивчення комунікативного процесу як теоретичну і методологічну основу дослідження. Оскільки особистісні мотиви є предметом дослідження в процесі комунікації, в статті були використані такі методи, як аналіз, індукція і дедукція.

Основні наукові нововведення: вивчення предмету особистості в процесі спілкування – одна з найактуальніших проблем. Проблема спілкування була аналізована сучасними вченими з різних точок зору: комунікація, як процес узагальнення моральних цінностей людини в зв'язку з її духовними традиціями; показник сформованості внутрішньої духовної культури особистості, її ставлення до світу і його світосприйняття; успішність мовного спілкування; впливає на структуру особистості людини, спекуляцію з її життєвими значеннями і цінностями тощо.

Прояснення всіх цих питань з нового ракурсу можна вважати важливим фактором, що визначає новизну дослідження.

Результати дослідження. Відзначається, що в класичній філософії питання комунікації, що мають методологічне значення, розглядалися з точки зору когнітивних взаємодій суб'єкта і об'єкта, під час пояснення когнітивних відносин з соціально-економічними структурами. В результаті нашого дослідження ми дійшли таких висновків:

- 1. Сучасна філософія пізнання вивчає проблему спілкування.*
- 2. Філософія пізнання розглядає свідомість як складний багаторівневий процес, що складається з когнітивного, цілісного, емоційного, раціонального і вольового складників.*
- 3. Комунікація – це головний засіб людського існування і впевненості в собі.*
- 4. Сприйняття й універсальне усвідомлення світу відбувається в процесі спілкування.*
- 5. Процес комунікації – це важливий фактор у становленні людини як особистості.*

Ключові слова: особистість, комунікація, філософія, проблема, людина.

Введение (постановка задачи). Необходимо отметить, что в мировой философии XX века тема общения получила уникальную возможность продолжить исследования проблемы «Я – чужой», восприятия «чужого», взаимодействия «я» с «чужим». Начиная с XIX века русская религиозно-философская школа (С.Н. Булгаков, Л.П. Карсавин, И.А. Ильин, В.В. Розанов, В.С. Соловьев, П. Флоренский и др.) и представители западной философии (М. Бубер, Э. Левинас, Г. Марсель, М. Хайдеггер и др.) разработали философские конструкции различных парадигм, где проблема общения рассматривается с точки зрения ценностного подхода, а диалог (внутренний и внешний) принимается как главное условие межличностного общения. Проблема межличностного общения приобретает актуальность и важность в современном многополярном мире, где сохранение своей культурной идентичности больше зависит от способности понимать и принимать внутренний мир «чужого», утверждать свое право на уникальность. Философия, находясь в центре исследований в области психологии, социальных и других научных направлений, считает, что исследования проблемы

коммуникации требует особого рассмотрения с точки зрения процессов деформации, происходящих в современной культуре.

Цель статьи – определение форм и типов общения между людьми в процессе общения, их проявления, изучения проблем, связанных с понятием «личность» как элемента межличностных отношений. Отмечается, что многие мыслители разных периодов, выделяя важную проблему общения в целом, отмечали ее ценность и важность для жизни человека, общества и культуры. Подчеркивается, что коммуникация, с исторической точки зрения, прошлого и настоящего, обретает будущее с особенностями сознания и законами человеческого общества, а также с особенностями культурных традиций.

Используемые методология и методы относятся к определенным материалам, которые включают изучение коммуникативного процесса как теоретическую и методологическую основу исследования. Поскольку личностные мотивы являются предметом исследования в процессе коммуникации, в статье были использованы такие методы, как анализ, индукция и дедукция.

Основное научное нововведение – изучение предмета личности в процессе общения как одна из самых актуальных проблем. Проблема общения была анализирована современными учеными с разных точек зрения: коммуникация, как процесс обобщения моральных ценностей человека в связи с ее духовными традициями; показатель сформированности внутренней духовной культуры личности, его отношения к миру и его мировосприятия; успешность языкового общения; влияет на структуру личности человека, спекуляцию с ее жизненными значениями и ценностями и т. д.

Прояснение всех этих вопросов с нового ракурса можно считать важным фактором, определяющим новизну исследования.

Степень изученности темы. Концепция личности в коммуникативном процессе анализировалась разными учеными в разных аспектах. А.К. Абишева в своей книге «Проблема «Я» в философии и психологии» проанализировала понятие личности в философском и психологическом аспектах во время общения [1, с. 90–99].

В отличие других, Ю. Хабермас проанализировал проблему духовного мышления с точки зрения коммуникации [2].

М. Каган в основном изучал проблемы общения, межпредметных отношений [3]. (Мир общения: проблемы междисциплинарных отношений. М., 1988).

Особенности культуры и глубина коммуникативного процесса нашли свое отражения в статье Г. Батышева «Особенности культуры глубинного общения» [4].

Однако все эти исследования в основном носили более общий характер. В данной статье проанализировано понятие личности только в контексте теории коммуникации.

Основной текст.

Человеческое общение и общество. Исследователи не могут обойти вниманием так называемое «человеческое общение» без теоретической ясности. Поэтому перспективы любого научного исследования располагаются на описательно-констатационном уровне, а также требуют совершенства теоретической базы, точности понятийного аппарата. В связи с этим сначала были выделены научные направления в изучении данной проблемы, а затем перешли на разъяснение смысла используемых в тексте определений [5, с. 125].

Также можно выделить некоторые наиболее актуальные направления. В некоторых работах этими понятиями являются «личность-общество», «кризис-культура», «общение». Они используются для рассмотрения различных аспектов сложности и многомерности процесса коммуникации:

- а) проблема коммуникации и современная когнитивная теория;
- б) анализ проблемы коммуникации с точки зрения пересечения цивилизационных и культурных траекторий в истории;
- в) процесс общения в культурных координатах и понятие «свое-чужое»;
- г) рассмотрение отношения «Я» и «чужой» с точки зрения философской рефлексии, психологического и культурного анализа.

Следует отметить, что изучение субъективности человека в единстве духовных и физических структур невозможно без разделения человеческих ценностей, исторического самопонимания и самосознания.

Иногда термины «общение» и «коммуникация» используются как синонимы на уровне субъективных характеристик контакта в определенной группе. Следует отметить, что, в отличие от коммуникации как культурного феномена, общение, во-первых, раскрывает механизмы структурирования и организации общества, во-вторых, определяет методы и формы интеграции личности в общество, в-третьих, выступает в качестве связующего звена в социальной системе человеческого общества. В исследовании, посвященном философским, культурологическим, социологическим, психолингвистическим проблемам самореализации человека, коммуникативные характеристики различных процессов занимают центральное место.

Интерпретация концепции коммуникации в науке. Термин «коммуникация», появившийся в научной литературе в начале двадцатого века, означал средство связи любого объекта. Поэтому определение «коммуникации» изначально было сфокусировано на конкретной связи или контакте двух или более субъектов этого процесса. Позже термин стал ассоциироваться со СМИ (распространение информации с помощью технических средств). Однако постепенно понятие «коммуникация» приобрело социокультурное значение, приобрело ряд новых значений и претендует на связь с таким аспектом человеческой деятельности, как общение. Коммуникация, которая служит средством регулирования и гармонизации межличностных отношений, уже рассматривается как важнейший компонент социальных отношений и социальной жизни в целом.

Основная роль в переоценке понятия «коммуникация» в истории философской мысли, на наш взгляд, принадлежит нескольким ярким фигурам, в первую очередь Ю. Хабермасу, который выявил коммуникативный подход к оценке причин кризиса, затрагивая не только культуру, но также философию и социологию. Концепция коммуникативной рациональности позволила Хабермасу реализовать теорию комплексного подхода к анализу различных характеристик и состояний общества [6, с. 67]. В трудах У.П. Якобсона мы встречаем оригинальную модель коммуникации, которая четко описывает отношения между концентрическими кругами лингвистики и семиотики. Ему принадлежит идея создания общей науки о коммуникации, включающей социальную антропологию, социологию и экономику.

Однако типология социокультурной коммуникации предлагалась по разным причинам: в зависимости от характера субъектов (межличностные, личностно-групповые, межгрупповые, культурные и т. д.); по формам (вербальная, невербальная, смешанная); по степени случившегося (на уровне бытовой культуры, в сферах особой социокультурной практики) [7, с. 325]. Ю. М. Лотман и его школа семиотики сумели не только определить смысловые акценты понятий «культура» и «коммуникация», но и доказать их органическую связь. Он представил модели, взятые из теории коммуникации, модель переноса терминов в сферу культуры. В связи с большим количеством трактовок понятий последовательность значений и терминология, используемая нами в статье, нуждается в более точном определении.

Разграничивая общение и коммуникативное общение, можно согласиться с позицией М.С. Кагана. По его мнению, сущность общения – это не просто передача информации, а создание новой информации, которая является общей для людей в общении и создает их общность, то есть общение отражает «общность участников», а коммуникация «специализацию участников» [3, с. 149]. Следует добавить, что важным показателем, проводящим четкую грань между общением и общением, на наш взгляд, является, во-первых, наличие не только информационного общения между людьми, но и личностно-экзистенциальной связи, а во-вторых, свойственный только ему сновные базовые человеческие потребности – качественные характеристики, такие как диалог, полилог, импровизация, нюансы межличностных отношений, которые характеризуют необходимости вхождения в социум и культуру [9, с. 110].

Исследователи, ищущие оптимальное и в то же время правильное определение моральных категорий человеческого общества, принципов, на которых основан современный человек в

общении, пытались предложить свои формулы. Если в 90-е годы XX века были популярны исследования, направленные на поиск оптимальных способов воздействия на структуру человеческого разума, выявление коммуникативных средств манипулирования мировоззрением индивида, изменения его внутреннего мира, то сегодня открыто признается, что подход к человеку, даже как средство для достижения цели, является деструктивным [8, с. 97]. Б.С. Братус назвал такой подход «негуманным» и считал необходимым рассмотреть подходы, которые, по сути, не сводят религиозно-философский и конкретно-психологический уровни к уровню сближения и взаимного признания.

Истинная философия морали и религия отражают вертикальную склонность человека к высшему началу, поиску смысла жизни, тогда как психология изучает горизонтальную плоскость и рассматривает человека как конкретную фигуру во времени и пространстве. В этой связи наиболее важным следует понимать понятие «души», а не «физиологический человек», «рефлекторный человек», «человек поведения», «инстинктивный человек» [2, с. 73].

Личность и общение. Важным моментом является то, что в процессе воздействия на структуру личности, во-первых, делается акцент на жизненных значениях и ценностях, приобретенных человеком в его личном опыте, а во-вторых, человек чувствует себя так, как будто он самостоятельно управляет своим поведением [11, с. 340]. Нас интересует общее направление философской традиции исследования общения и проблем коммуникации в концептуальных положениях теории общения И.А. Ильина, П. Флоренского, С.Н. Булгакова, А.Ф. Лосева, С.Л. Франка, Л.П. Карсави. Морально-философская направленность этих концепций напрямую связана с проблемой межличностного общения. Представления русских философов о способах познания себя и других, духовном состоянии человека, мировоззрении и обретении жизненного смысла продолжают в современных научных концепциях. Они, на наш взгляд, позволяют более точно очертить теорию общения, основные принципы которой представлены в традиционном философском методе русской философии «влюбленности в мудрость».

Попытаемся резюмировать эти тезисы и представить их в виде нескольких резюме, которых можно считать важным:

1. Основные положения философских концепций формируются в ходе христианских традиций, в которых «Я» немислимо без «Ты». В христианском сознании любовь рассматривается как универсальное чувство, и когда каждый человек любит другого, он как бы растворяется в нем и смешивается с ним, тем самым значительно укрепляя связь между «Я» и «не Я». В своих произведениях русские философы развивают представления о взаимоотношениях между вами и мной, которые сформированы в христианской традиции на основе знаменитой заповеди «Люби Господа твоего всем сердцем ...», «Любите всех близких своим сознанием» [5, с. 37].

2. В философских концепциях дуализм определяется как моральная основа коммуникативного процесса. В рамках этой традиции «Я» невозможно представить без «Тебя», соответственно – «Я» условно обусловлен другими, но это состояние не в той степени, как образно описывает С.Л. Франк, в той степени, в которой массовая психология доминирует в церковном моральном коллективизме. По словам С.Л. Франка, мы – не внешнее единство большинства «Я», а «Я» глубочайший корень и внутренний носитель [6]. Если брать «дуализм» как нравственную основу для понимания христианства как религии любви, то в русской философии основой любых человеческих отношений, в том числе и общения, должна быть любовь, на основе которой различные действия, даже борьба с злом, должно быть выполнено.

3. Поскольку человек обладает способностью влиять на собеседника содержанием его духовного мира в процессе общения, большинство русских философов считали, что человек должен нести ответственность за то, как осуществляется процесс общения. Смысл этого принципа ярко отражен в мыслях И.А. Ильи: «Кем бы я ни был, я умножаю это в других сердцах, сознательно и бессознательно, целенаправленно и бесцельно. Человеку не дано право «быть» и «не сеять», потому что он уже «сеет» своим существованием [12, с. 289]. На основе этой идеи формируется важная задача науки для всестороннего изучения человека: более глубокое обоснование механизмов, защищающих человека от поверхностного, неприятного общения.

4. Внутренняя и внешняя выразительность общения сосредоточена в реализации следующей связи: один из меня – это то, что я «отражаю в себе», а другой – то, что я «открываю» перед другими, а также ситуации бытие «и» появление. И.А. Ильин этот процесс называет «физическим кодом души», который проявляется в бессознательной форме и выражается в человеческих жестах, взгляде и других внешних проявлениях. Л.П. Карсавин более четко характеризует эту ситуацию: он описывает способность чувствовать личность в процессе общения и понимать ее внезапно, на скорую руку, сразу. По его мнению, это имеет другое название – «идентификация персонажа», которое сложно определить и выразить словами. По его словам, именно сочетание этих «откровений» (движений головы, действий, жестов, слов) акцентирует внимание на особом уровне восприятия и позволяет человеку неожиданно и внезапно понять свой дух, свою личность [10, стр. 225].

5. Необходимым условием для того, чтобы человек был в культуре, является формирование потребности в духовной работе, которая позволяет ему идентифицировать истинное Я и ложное Я над собой. По словам митрополита Антония Сурожского, этот вопрос особенно важен для христиан: необходимо решить, какая из личностей будет говорить с Богом, потому что мы настолько привыкли быть самими собой, что искренне не знаем, какая из личностей является настоящим Я. Следовательно, пока человек жив, он должен регулировать свой внутренний мир, то есть вмешиваться в хаотический поток содержания жизни, анализировать общую принадлежность вещей, определять место своей души в мире, он должен попытаться понять себя и других на основе признания моральной автономии каждого.

Заключение

Таким образом, проблема общения рассматривается в контексте единства личности и культуры. Здесь личность и культура действуют как единое целое, культура реализуется в диалоге и в присутствии личности, а личность реализуется в жизни культуры. Идеи русских философов в основном помогают решать проблемы психологии культуры, актуализирующей понятие «культурный модус личности», позволяющее охарактеризовать особенности зарождающейся современной науки – индивидуального существования человека в культуре [9, с. 87]. Изучение духовного мира человека в контексте проблемы общения, в частности, подтверждает актуальность идей русской религиозной философии (механизм влияния культуры и внутреннего мира личности) и открывает возможности для синтеза психологических и культурных подходов.

Список использованных источников

1. Абишева А.К. Проблема «Я» в философии и психологии. *Философские науки*. 2002. № 6. С. 90–99.
2. Хабермас Ю. Моральное сознание и коммуникативное действие. Санкт-Петербург, 2000, 440 с.
3. Каган М.С. Мир общения: проблемы межсубъектных отношений. Москва, 1988, с. 149–150
4. Батищев Г.С. Особенности культуры глубинного общения. *Вопросы философии*. 1995. № 3, с. 109–129.
5. Франк С.Л. Духовные основы общества. Москва, 1992, 340 с.
6. Эллис А., Ландж А. Не давите мне на психику! Санкт-Петербург, 1997, 270 с.
7. Якобсон Р. Язык в отношении с другими средствами коммуникации // Избранные работы. Москва, 1985, с. 319–330
8. Братусь Б.С. Должное неизбежно связано с будущим. *Человек*. 1998. № 4, с. 67–75.
9. Воронкова Л.П. Культура как предмет философского системного анализа. *Наука о культуре: итоги и перспективы*. Вып. 1. Москва, 2000, 280 с.
10. Карсавин Л.П. Философия истории. Санкт-Петербург, 1993, 340 с.
11. Доценко Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита. Москва, 1997, 596 с.
12. Ильин И.А. Собрание сочинений.: Составитель, вступительное слово. и комментари Ю.Т. Лисицы. Москва, 1993, 470 с.

References

1. Abisheva, A.K. (2002), Abisheva, A.K. [The problem of "I" in philosophy and psychology // Philosophical sciences], Problema «YA» v filosofii i psikhologii // Filosofskiye nauki. № 6. S. 90–99.
2. Khabermas, Yu. (2000), Habermas, J. [Moral consciousness and communicative action], Moral'noye soznaniye i kommunikativnoye deystviye. Spb., 440 c.
3. Kagan, M.S. (1988), Kagan, M.S. [The world of communication: problems of intersubjective relations]. Mir obshcheniya: problemy mezhsob"yektnykh otnosheniy. M., c. 149–150.
4. Batishchev, G.S. (1995), Batishchev, G.S. [Features of the culture of deep communication // Problems of Philosophy], Osobennosti kul'tury glubinnogo obshcheniya // Voprosy filosofii. 1995. № 3, c.109–129.
5. Frank S.L. (1992), Frank S.L. [Spiritual foundations of society], Dukhovnyye osnovy obshchestva. M., 340 c.
6. Ellis, A., Landzh, A. (1997), Ellis, A., Lange, A. [Don't put pressure on my psyche!] Ne davite mne na psikhiku! SPb., 270 c.
7. Yakobson, R. (1985), Jacobson, R. [Language in relation to other means of communication // Selected works], Yazyk v otnoshenii s drugimi sredstvami kommunikatsii // Izbrannyye raboty. M., c. 319–330
8. Bratus' B.S. (1998), Bratus, B.S. [The due is inevitably connected with the future] Dolzhnoye neizbezhno svyazano s budushchim // Chelovek. № 4, c. 67–75.
9. Voronkova, L.P. (2000), Voronkova, L.P. [Culture as a subject of philosophical systems analysis // Science of culture: results and prospects. Issue 1]. Kul'tura kak predmet filosofskogo sistemnogo analiza // Nauka o kul'ture: itogi i perspektivy. Vyp. 1. M., 280 c.
10. Karsavin, L.P. (1993), Karsavin, L.P. [Philosophy of history], Filosofiya istorii. SPb., 340 c.
11. Dotsenko, Ye.L. (1997), Dotsenko, E.L. [Psychology of manipulation: phenomena, mechanisms and protection], Psikhologiya manipulyatsii: fenomeny, mekhanizmy i zashchita. M., 596 c.
12. Ilin, I.A. (1993), [Ilyin I.A. Collected works. : Compiler, introductory remarks. and comments by Yu.T. Lisitsi], Sobraniye sochineniy.: Sostavitel', vstupitel'noye slovo. i kommentari YU.T. Lisitsy. M., 470 s.

Karimova Parvin Aydin gizi

Lecturer at the Department of English Language and Literature

Khazar University

41, Mahsati Str., Baku, Azerbaijan

ORCID: 0000-0003-2649-4128

THE CONCEPT OF PERSONALITY IN THE THEORY OF COMMUNICATION

The main purpose of the article is to determine the forms and types of communication between people in the process of communication, their manifestation, study of problems associated with the concept of "personality" as an element of interpersonal communication. It is noted that many thinkers of different periods, highlighting the important problem of communication in general, noted its value and importance for human life, society and culture. It is emphasized that communication, from a historical point of view, past and present, finds a future with the characteristics of consciousness and the laws of human society, as well as with the characteristics of cultural traditions.

The methodology and methods used relate to certain materials, which include the study of the communication process as a theoretical and methodological basis for research. Since personal motives are the subject of research in the process of communication, the article used methods such as analysis, induction and deduction.

The main scientific innovation: the study of the subject of personality in the process of communication is one of the most pressing problems. The problem of communication has been analyzed by modern scientists from different points of view: communication, as a process of generalizing the moral values of a person in connection with its spiritual traditions; an indicator of the formation of the inner spiritual culture of a person, his attitude to the world and his perception of the world; the success of language communication; affects the structure of a person's personality, speculation with its vital values and values, etc.

Clarification of all these issues from a new perspective can be considered an important factor determining the novelty of the study.

Research results: It is noted that in classical philosophy, communication issues that have methodological significance were considered from the point of view of cognitive interactions between a subject and an object, when explaining cognitive relations with socio-economic structures. As a result of our research, we came to the following conclusions:

- 1. Modern philosophy of knowledge studies the problem of communication;*
- 2. The philosophy of knowledge considers consciousness as a complex multi-level process, consisting of cognitive, holistic, emotional, rational and volitional components;*
- 3. Communication is the main means of human existence and self-confidence;*
- 4. Perception and universal awareness of the world occurs in the process of communication;*
- 5. The process of communication is an important factor in the formation of a person as a person.*

Key words: *personality, communication, philosophy, problem, person.*